

مَلِكُ كَرِيْمٌ وَ سَيِّدُ الْخَلْقِ الْاَوَّلِيْنَ

کامیاب
چشم علم



شعبان ۱۴۳۰ھ، اگست ۲۰۰۹ء

السنة

علامہ مصطفیٰ ظہیر امن پوری

آرزو صحف

کوئی صحیح حدیث قرآن کے مخالف نہیں
وسیلہ کی شرعی حیثیت
صحیح بخاری کا مطالعہ اور فقہ انکار حدیث

حدیث اقل پر اعتراضات اور ان کے جوابات

کیا عورت گھر میں اعتکاف کر سکتی ہے؟

دارالتخصص والتحقیق، جہلم، پاکستان



www.AhleSunnatPk.com

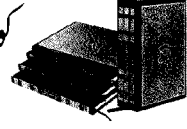
اہل سنت کون؟

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

امام عبداللہ بن زبیر القرشی الاسدی الہکمی ابوبکر الحمیدی رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۱۹ھ) فرماتے ہیں:

”ہمارے (اہل سنت محدثین کے) ہاں سنت یہ ہے کہ آدمی اچھی و بری اور شیخی و کژدی تقدیر پر ایمان لائے، یہ یقین کر لے کہ جو کچھ اسے (تقدیر میں) ملنے والا ہے، وہ اس سے چوک نہیں سکتا اور جو کچھ اس سے (تقدیر میں) چوکنے والا ہے، وہ اسے مل نہیں سکتا، سب کچھ تقدیر الہی سے ہوتا ہے، ایمان قول اور عمل کا نام ہے، اس میں کمی و بیشی ہوتی رہتی ہے، عمل کے بغیر قول فائدہ مند نہیں ہوتا، نیت کے بغیر قول عمل مفید نہیں ہوتے اور سنت (نبوی) کے بغیر نیت اور قول عمل تینوں بے فائدہ ہیں، تمام صحابہ کرام کے لیے رحمت کی دعا کرنا (بھی سنت ہے)، کیونکہ اللہ عزوجل کا فرمان ہے: ﴿وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ﴾ (الحشر: ۱۰) (اور وہ لوگ جو ان صحابہ کرام کے بعد آئیں وہ کہیں کہ اے ہمارے رب ہمیں اور ان لوگوں کو معاف فرما دے جو ہم سے پہلے ایمان لائے تھے، ہمارے دلوں میں ان کے خلاف کینہ پیدا نہ کرنا، اے ہمارے رب! یقیناً تو بے حد مہربان اور نہایت رحیم ہے)، ہمیں صرف ان کے لیے استغفار کا حکم دیا گیا ہے، لہذا جو ان سب کو، بعض کو یا ان میں سے کسی ایک کو برا بھلا کہے گا، وہ سنت پر نہیں ہوگا، نہ ہی اس کے لیے مالی فتنے میں سے کوئی حصہ ہوگا، یہ بات ہمیں کئی ایک اساتذہ نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کی ہے، انہوں نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے مال فتنے کی تقسیم کرتے ہوئے مذکورہ فرمان جاری کیا ہے، اس لیے جو شخص صحابہ کے بارے میں ایسا (استغفار والا قول) نہیں کہے گا، وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہوگا، جن کو اللہ تعالیٰ نے مال فتنے میں حصہ دیا ہے، (سنت یہ ہے کہ) قرآن اللہ تعالیٰ کی کلام ہے، میں نے امام سفیان کو یہ فرماتے ہوئے سنا، قرآن اللہ تعالیٰ کی کلام ہے، جو اسے مخلوق کہے، وہ بدعتی ہے، ہم نے (سلف صالحین میں سے) کسی کو یہ کہتے ہوئے نہیں سنا، نیز میں نے امام سفیان (بن عیینہ) رحمۃ اللہ علیہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ایمان قول اور عمل کا نام ہے، یہ بڑھتا بھی ہے اور کم بھی ہوتا ہے، ان کے بھائی ابراہیم بن عبیدہ نے کہا، اے ابو محمد! تو اس طرح نہ کہہ کہ کم ہوتا ہے، امام صاحب غصے میں آگئے اور فرمانے لگے، بچے! خاموش ہو جا، کیوں نہیں (ایمان میں کمی و بیشی یقیناً ہوتی ہے) جتنی کہ بسا اوقات اس میں سے کچھ بھی باقی نہیں رہتا، اسی طرح موت کے بعد رویت باری تعالیٰ اور دیگر صفات الہی جو قرآن و سنت نے بتائی ہیں، ان کا اقرار (بھی سنت ہے)، جیسا کہ صفت ید اور صفت یمین وغیرہ ہیں، ایک مسلمان ان صفات کو بیان کرنے میں کوئی بات بھی (اپنی طرف سے) زائد نہیں کرے گا اور نہ ہی ان کی تفسیر کرے گا، بلکہ جہاں قرآن و سنت نے توقف کیا ہے، وہاں وہ بھی توقف کرے گا، وہ کہے گا کہ اللہ تعالیٰ عرش پر مستوی ہے، جو آدمی اس عقیدے کے خلاف کوئی بھی عقیدہ رکھے گا، وہ جہمی اور معطل (صفات باری تعالیٰ کا انکار) ہوگا، نیز (اہل سنت کہلانے والا) خارجوں کی طرح یہ بھی نہیں کہے گا کہ کبیرہ گناہ کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے، بلکہ کسی گناہ کی وجہ سے مسلمان کو کافر نہیں کہا جائے گا، کفر تو صرف ان پانچ چیزوں کے ترک کا نام ہے جن پر اسلام کی بنیاد ہے، یعنی توحید و رسالت کی گواہی، نماز کا قیام، زکوٰۃ کی ادائیگی، رمضان کے روزے اور بیت اللہ کا حج، ان پانچوں چیزوں میں سے تین چیزوں یعنی توحید و رسالت کی گواہی، نماز اور زکوٰۃ کے تارک کو مہلت نہیں دی جائے گی، کیونکہ ان میں سے کوئی چیز اپنے وقت سے مؤخر نہیں ہو سکتی اور نہ ہی جان بوجھ کر اسے لیٹ کرنے والے کی قضاء کام دے گی، رہ گئی زکوٰۃ تو جب بھی مسلمان اسے ادا کرے ادا ہو جائے گی، البتہ دیر کرنے پر وہ گنہگار ہو جائے گا اور راجح تو جس آدمی کے پاس استطاعت آجائے اور حج واجب ہو چکا ہو تو وہ اسی سال ضروری نہ ہوگا، بلکہ جب بھی ادا کرے گا، ادا ہو جائے گا، لیٹ کرنے کی وجہ سے وہ گنہگار نہ ہوگا، بخلاف زکوٰۃ کے کہ اس میں گنہگار ہوگا، کیونکہ یہ مکین مسلمانوں کا حق ہے جسے اس نے روک رکھا ہے، لہذا ان تک پہنچنے تک وہ گنہگار ہوگا، جبکہ حج کا معاملہ بندے اور اللہ کے درمیان ہے، جب وہ اسے ادا کرے گا، ادا ہو جائے گا، اور اگر وہ صاحب حیثیت و استطاعت ہونے کی حالت میں بغیر حج کیے فوت ہو جائے تو وہ حج کرنے کے لیے دنیا کی طرف لوٹائے جانے کا مطالبہ کرے گا، ایسے شخص کی طرف سے اس کے اہل و عیال پر حج کا فرض ہے، ہم امیر کرتے ہیں کہ یوں میت کی طرف سے حج ادا ہو جائے گا، جیسا کہ میت کی طرف سے فرض ادا کر دیا جائے تو وہ ادا ہو جاتا ہے۔ (مسند الحمیدی: ۵۴۶/۲: ۵۴۸)





قرآن وحدیث دونوں کا وحی اور اصول دین ہونا مسلمانوں کا اجماعی واقفاتی عقیدہ ہے، ہر قسم کے تنازع اور اختلاف کو ان کی طرف لوٹانے کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے، معلوم ہوا کہ قرآن وحدیث دونوں اللہ کی طرف سے ہیں اور حق ہیں اور اللہ تعالیٰ کی حفاظت کے ساتھ محفوظ ومعصوم ہیں، ورنہ ان کی طرف تنازع اور اختلاف لوٹانے کا کیا معنی؟ نیز ثابت ہوا کہ شرعی نصوص آپس میں متفق ومتحد ہیں، حقیقت میں ان کے مابین کوئی تعارض نہیں، ورنہ اختلاف کے وقت ان کی طرف رجوع کرنے کا کوئی فائدہ نہیں۔

امام ابن ابی العز الحنفی رحمہ اللہ (۹۲ھ) لکھتے ہیں: والأُمور الَّتِي تَنَازَعُ فِيهَا الْأُمَّةُ فِي الْأَصُولِ وَالْفُرُوعِ إِذَا لَمْ تَرُدَّ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ لَمْ يَتَبَيَّنْ فِيهَا الْحَقُّ، بَلْ يَصِيرُ فِيهَا الْمُتَنَازِعُونَ عَلَى غَيْرِ بَيِّنَةٍ مِنْ أَمْرِهِمْ ”جن اصول وفروع امور میں امت نے اختلاف کیا ہے، جب ان کو اللہ ورسول کی طرف نہ لوٹایا جائے، حق واضح نہیں ہوتا، بلکہ اختلاف کرنے والے اپنے معاملے پر بغیر دلیل کے رہ جاتے ہیں۔“ (شرح العقيدة الطحاوية: ص ۵۵)

قرآن وحی ہے، حدیث بھی وحی ہے، قرآن محفوظ ہے، حدیث بھی اللہ تعالیٰ کی حفاظت سے محفوظ ہے، قرآن حق ہے، حدیث بھی حق ہے، قرآن نور ہے، حدیث بھی نور ہے، قرآن ہدایت ہے، حدیث بھی ہدایت ہے، قرآن فرقان ہے، حدیث بھی فرقان ہے، جس طرح قرآن کی تصدیق ضروری ہے، اسی طرح حدیث کی تصدیق بھی ضروری ہے، جس طرح قرآن پر ایمان لانا ضروری ہے، اسی طرح حدیث پر ایمان لانا بھی ضروری ہے، جس طرح قرآن پر عمل ضروری ہے، اسی طرح حدیث پر بھی عمل کرنا بھی ضروری ہے، دونوں کے اللہ کا دین اور اس کا علم ہونے میں کوئی شک نہیں، اسی لیے اختلاف کے وقت ان کی طرف رجوع ضروری ہے، یہی اللہ اور روز آخرت پر ایمان کی دلیل ہے، یہ ایمان کے موجبات اور لوازم میں ہے، بلکہ ایمان کی صحت کے لیے شرط ہے اس کے بغیر امت کے اتحاد و اتفاق کا خواب شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا، ضلالت و جہالت اور بدعتیوں کے طور طریقوں سے بچنے اور تلاش حق کا یہی واحد راستہ ہے، درحقیقت یہ حق کی پیروی ہے۔

فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ

تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴿﴾

”پس اگر تم کسی چیز کے بارے میں تنازع میں پڑ جاؤ تو اس کو اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹا دو، یہ بہتر اور خوب ترین تعمیل ہے۔“

علامہ شاطبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: **وهذه صريحة في رفع التنازع والاختلاف، أي عن الشريعة، فإنه رد المتنازعين إلى الشريعة، وليس ذلك إلا ليرتفع الاختلاف، ولا يرتفع الاختلاف إلا بالرجوع إلى شيء واحد، إذ لو كان فيه ما يقتضي الاختلاف لم يكن في الرجوع إليه رفع تنازع، وهذا باطل...**

”یہ آیت شریعت میں تنازع و اختلاف نہ ہونے پر واضح دلیل ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اختلاف کرنے والوں کو شریعت کی طرف لوٹنے کا حکم فرمایا ہے اور یہ اسی لیے ہے کہ اختلاف ختم ہو جائے، اختلاف تو تب ہی ختم ہوگا جب کسی ایک ہی چیز کی طرف رجوع کیا جائے، کیونکہ اگر اسی چیز میں ہی اختلاف والی کوئی بات ہوئی تو پھر اس کی طرف رجوع سے اختلاف ختم نہ ہوگا اور یہ باطل بات ہے۔“

(الموافقات للشاطبي: ۱۱۹/۴، الاعتصام للشاطبي: ۳۰۹/۲-۳۱۰)

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **ولو لم يكن في كتاب الله وسنة رسوله بيان حكم ما تنازعوا فيه، ولم يكن كافيا لم يأمر بالرد إليه، إذ من الممتنع أن يأمر تعالى بالرد عند النزاع إلى من لا يوجد عنده فصل النزاع...** ”اگر کتاب اللہ اور سنت رسول میں لوگوں کے اختلاف کا حل نہ ہوتا اور یہ چیز کافی نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ اس کی طرف رجوع کا حکم نہ فرماتے، کیونکہ یہ بات ممتنع ہے کہ اللہ تعالیٰ ایسی چیز کی طرف رجوع کا حکم فرمائے جس میں اختلاف کا حل موجود نہ ہو۔“ (اعلام الموقعين: ۴۹/۸)

امام میمون بن مہران تابعی رحمہ اللہ (۱۱۷-۱۴۰ھ) فرماتے ہیں: **الرد إلى الله الرد إلى كتابه، والرد إلى الرسول إذا كان حياً، فلما قبضه الله فالرد إلى سنته...**

”اللہ کی طرف لوٹنے سے مراد اس کی کتاب کی طرف لوٹنا ہے اور جب رسول کریم ﷺ زندہ تھے اس وقت ان کی ذات کی طرف لوٹنا تھا اور جب آپ فوت ہو گئے تو آپ کی سنت کی طرف رجوع کرنا ہے۔“

(تفسير طبري: ۹۶/۵، مشكل الآثار للطحاوي: ۴۷۴/۱، الفقيه للخطيب: ۱۴۴/۱، وسنده حسن)

امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ (م ۱۱۴ھ) اس آیت کریمہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں: **إلى الله: إلى كتاب الله جلّ وعلا، وإلى الرسول: إلى سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم.**

”اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کرنے سے مراد اللہ تعالیٰ کی کتاب کی طرف رجوع کرنا ہے اور رسول کی

طرف رجوع سے مراد رسول اللہ ﷺ کی سنت کی طرف رجوع ہے۔“ (الشريعة للأجری : ۵۸، وسندہ حسن)

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اِنَّ النَّاسَ أَجْمَعُوا أَنَّ الرَّدَّ إِلَى اللَّهِ سَبْحَانَهُ هُوَ الرَّدُّ إِلَى كِتَابِهِ ،

وَالرَّدُّ إِلَى الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ الرَّدُّ إِلَيْهِ نَفْسَهُ فِي حَيَاتِهِ وَالْإِسْنَتَهُ بَعْدَ وَفَاتِهِ .

”لوگوں نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف اختلاف لوٹانے کا مطلب اس کی کتاب کی طرف

اختلاف لوٹانا ہے اور رسول کریم ﷺ کی طرف اختلاف لوٹانے کا معنی و مفہوم آپ کی زندگی میں آپ کی ذات

بابرکات کی طرف اور آپ کی وفات کے بعد آپ کی سنت کی طرف اختلاف کو لوٹانا ہے۔“ (اعلام الموقعین : ۴۹/۸)

علامہ شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: فَقَدْ اتَّفَقَ الْمُسْلِمُونَ سَلَفُهُمْ وَخَلْفُهُمْ مِنْ عَصْرِ الصَّحَابَةِ

إِلَى عَصْرِنَا هَذَا أَنَّ الْوَاجِبَ عِنْدَ الْاِخْتِلَافِ فِي أَمْرٍ مِنْ أُمُورِ الدِّينِ بَيْنَ الْأَثَمَةِ الْمُجْتَهِدِينَ ،

هُوَ الرَّدُّ إِلَى كِتَابِ اللَّهِ سَبْحَانَهُ ، وَسُنَّةِ رَسُولِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، النَّاطِقُ بِذَلِكَ الْكِتَابِ

الْعَزِيزُ : ﴿ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا ﴾ (النساء : ۵۹) ومعنى 'الرّدّ الى الله سبحانه : الرّدّ الى كتابه ، ومعنى

الرّدّ الى الرّسول صلى الله عليه وسلم الرّدّ الى سنّته بعد وفاته ، وهذا ممّا لا خلاف فيه بين

جميع المسلمين . ”صحابہ کرام کے دور سے لے کر آج تک کے مسلمان سلف و خلف کا اجماع ہے کہ امور

دین میں سے کسی بھی امر میں مجتہدین کے درمیان اختلاف کی صورت میں ضروری کام کتاب اللہ اور سنت رسول

کی طرف رجوع کرنا ہے ، قرآن کریم نے اسے یوں بیان کیا ہے: (پھر اگر تم کسی چیز میں اختلاف کرو تو اسے اللہ

اور اس کے رسول کی طرف لوٹاؤ) ، اللہ تعالیٰ کی طرف لوٹانے کا مطلب اس کی کتاب کی طرف لوٹانا ہے ، جبکہ اس

کے رسول کی طرف لوٹانے کا معنی آپ کی وفات کے بعد آپ کی سنت کی طرف لوٹانا ہے ، یہ ایسی باتوں میں سے

ہے جن میں تمام مسلمانوں میں کوئی اختلاف نہیں۔“ (شرح الصدور بتحريم رفع القبور : ص۱)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۰۱-۷۷۷ھ) لکھتے ہیں: وهذا أمر من الله عزّ وجلّ بأن كلّ

شيء تنازع الناس فيه من أصول الدين وفروعه ، أن يردّ التنازع في ذلك الى الكتاب والسنة ،

كما قال تعالى: ﴿ وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكِّمُوهُ إِلَى اللَّهِ ذَلِكُمُ اللَّهُ رَبِّي عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ

أُنِيبُ ﴾ ، فما حكم به الكتاب والسنة ، وشهدا له بالصّحة ، فهو الحقّ ، وما ذا بعد الحقّ إلّا

الضلال ، ولهذا قال تعالى: ﴿ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ﴾ ، أى ردّو الخصومات

والجهالات الى كتاب الله وسنة رسوله ، فتحاكموا اليهما فيما شجر بينكم : ﴿ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ﴾ ، فدلّ على أنّ من لم يتحاكم في محلّ النزاع الى الكتاب والسنة ، ولا يرجع اليهما في ذلك ، فليس مؤمناً باللّٰه ولا باليوم الآخر ، وقوله : ﴿ ذٰلِكَ خَيْرٌ ﴾ أى التّحاكم الى كتاب اللّٰه وسنة رسوله ، والرّسول اليهما في فصل النزاع خير : ﴿ وَاَحْسَنُ تَاْوِيْلًا ﴾ أى وأحسن عاقبة ومآلاً . ” يه اللّٰه تعالى کی طرف سے حکم ہے کہ دین کے اصول و فروع میں

سے ہر وہ چیز جس میں لوگوں کا اختلاف ہو اس اختلاف کو کتاب و سنت کی طرف لوٹایا جائے ، جیسا کہ اللّٰه تعالیٰ کا فرمان ہے : (اور جس چیز میں تم اختلاف کرو ، اس کا فیصلہ اللّٰه ہی کی طرف لوٹاؤ) ، جو فیصلہ کتاب و سنت کریں اور جس کے صحیح ہونے کی وہ گواہی دیں ، وہ حق ہے اور حق کے علاوہ صرف گمراہی ہے ، اسی لیے اللّٰه تعالیٰ نے فرمایا : (اگر تم اللّٰه و یوم آخرت پر ایمان لاتے ہو تو ۔۔) یعنی اپنے اختلافات اور اپنی لاعلمی کو کتاب اللّٰه اور سنت رسول کی طرف لوٹاؤ اور جس بارے تمہارے درمیان جھگڑا ہوا سے انہی دونوں کی طرف لے کر آؤ ، اگر تم اللّٰه و یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو تو ، اس سے معلوم ہوا کہ جو شخص اپنے اختلاف میں کتاب و سنت کی طرف فیصلہ لے کر نہ آئے اور رجوع نہ کرے وہ اللّٰه تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان نہیں رکھتا ، نیز فرمان باری تعالیٰ : ﴿ ذٰلِكَ خَيْرٌ ﴾ کا مطلب ہے کہ اختلاف کے فیصلے کے لیے قرآن و سنت کی طرف رجوع بہتر ہے ﴿ وَاَحْسَنُ تَاْوِيْلًا ﴾ یعنی یہ کام عاقبت اور انجام کے لحاظ سے بہترین ہے ۔“ (تفسیر ابن کثیر : ۳۳/۲ بتحقیق عبد الرزاق مہدی)

نیز اللّٰہ رب العزت کا فرمان ہے : ﴿ وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيْهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ اِلَى اللّٰهِ ذٰلِكُمُ اللّٰهُ رَبِّىْ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَاِلَيْهِ اُنِيْبُ ﴾ (الشورى : ۱۰)

”اور جس چیز میں بھی تم اختلاف کرو ، اس کا فیصلہ اللّٰه کی طرف (لے کر آؤ)۔“

آیت کریمہ میں اختلاف کو اللّٰه کی طرف لوٹانے کا حکم دیا گیا ہے ، قرآن و حدیث دونوں اللّٰه تعالیٰ کی طرف سے ہیں ، اللّٰه تعالیٰ نے رسول کریم ﷺ کی اطاعت کا حکم دیا ہے اور آپ ﷺ کے فیصلوں کو قبول نہ کرنے پر وعید بھی سنائی ہے ، مزید اس آیت کی تفسیر سورہ نساء کی آیت نمبر ۵۹ نے کر دی ہے ، اسی لیے حافظ ابن کثیر رحمہ اللّٰہ لکھتے ہیں :
 مہما اختلفتم فیہ من الامور ، وهذا عام فی جمیع الأشياء
 ﴿ فَحُكْمُهُ اِلَى اللّٰهِ ﴾ أى هو الحاكم فیہ بكتابه وسنة نبیہ صلى الله عليه وسلم ، كقوله جلّ وعلا :
 ﴿ فَاِنْ تَنٰزَعْتُمْ فِى شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ ﴾ (النساء : ۵۹)

”جس چیز میں بھی تم اختلاف کرو، یہ تمام چیزوں میں عام حکم ہے کہ اس کا فیصلہ اللہ کی طرف لوٹایا جائے، یعنی اللہ اپنی کتاب اور اپنے نبی ﷺ کی سنت کے ذریعے اس میں فیصلہ کرے گا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾ (النساء: ۵۹) (پس اگر تم کسی چیز میں اختلاف کرو تو اس کو اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹادو)۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۴۹۳/۵)

تنبیہ: اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ﴾ (النساء: ۸۳)

”اور جب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی امر آتا ہے تو وہ اس کو پھیلا دیتے ہیں اور اگر وہ اس کو رسول اور اولی الامر کی طرف لوٹاتے تو اسے ان میں سے اہل تحقیق جان لیتے۔“

اگر یہ کہا جائے کہ پہلے یہ ذکر گزرا ہے کہ اختلاف کو صرف اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف لوٹانا ہے، جبکہ اس آیت کریمہ میں رسول اور اولی الامر کی طرف لوٹانے کا ذکر ہے مگر آن مجید میں یہ تعارض و اشکال کیسے دور ہوگا؟

جواب نمبر ①: اس آیت کریمہ میں تنازع اور اختلاف کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے، بلکہ مسلمانوں کو بیان کیا جا رہا ہے کہ فتح یا شکست کی خبریں بغیر تحقیق آگے پھیلانے کے بجائے رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں آپ تک پہنچادو، آپ کی وفات کے بعد اہل علم و تحقیق مسلمان حکمرانوں اور مسلمان سپہ سالاروں کے سامنے پیش کریں کہ یہ خبر صحیح ہے یا غلط، اس کو نشر کرنا مفید ہے یا اسلام اور اہل اسلام کی مصلحت کی خاطر چھپانا واجب ہے، اس لیے حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

الأمر قبل تحقیقها، فیخبر بها ویفشیها، وینشرها، وقد لا یكون لها صحة.

”اس آیت کریمہ میں اس شخص پر انکار ہے جو تحقیق سے پہلے ہی جلدی سے امور کی خبر دیتا ہے اور ان کو

پھیلاتا ہے، جبکہ بسا اوقات وہ امور صحیح ثابت نہیں ہوتے۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۳۳۲/۲)

② نبی اکرم ﷺ کا فرمان ہے: کفی بالمرء کذباً أن یحدث بكل ما سمع.

”آدمی کی (بتابی کے لیے) یہی گناہ کافی ہے کہ وہ ہر سنی ہوئی بات کو (بغیر تحقیق کے آگے) بیان کر

دے۔“ (مقدمہ صحیح مسلم: ۵، سنن ابی داؤد: ۴۹۹۲، وسندہ صحیح وصحہ ابن حبان: ۳۰)

لہذا آیات کے درمیان ظاہری تعارض دور ہوا، اس تعارض قرآنی کو دور کرنے میں حدیث مددگار ثابت ہوئی ہے۔

وسیلہ کی تین قسمیں ہیں، ان میں سے دو مشروع و جائز ہیں اور تیسری غیر مشروع و ناجائز ہے، وسیلہ کی ایک مشروع اور جائز قسم یہ ہے کہ انسان اپنے نیک اعمال کا وسیلہ پیش کرے، جیسا کہ تین آدمیوں کا غار کے پتھر والا واقعہ مشہور ہے، جنہوں نے اپنے اپنے نیک اعمال کا وسیلہ پیش کیا تھا، ان کی پریشانی رفع ہو گئی تھی۔

(صحیح بخاری: ۸۸۳/۲، ح: ۵۹۷۴، صحیح مسلم: ۳۵۳/۲، ح: ۲۷۴۳)

وسیلہ کی دوسری مشروع صورت یہ ہے کہ کسی صالح اور موحد انسان سے دعا کرائی جائے، جیسا کہ سورۃ نساء (۶۴) میں اس کا ثبوت مذکور ہے، ایک نابینا شخص نے نبی کریم ﷺ سے دعا کروائی تھی۔ (سنن ترمذی: ۳۵۷۸، وسند حسن) اور سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے نبی کریم ﷺ کے چچا عباس بن عبدالمطلب سے دعا کروائی تھی۔ (صحیح بخاری: ۱۳۷/۱، ح: ۱۰۱۰)

وسیلہ کی غیر مشروع اور ناجائز صورت یہ ہے کہ حاضر یا غائب، زندہ یا فوت شدہ کی ذات کا وسیلہ پیش کیا جائے یا صاحب قبر کو یہ کہا جائے کہ آپ میرے حق میں دعا اور سفارش کریں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے نبی اکرم ﷺ کی حیات طیبہ میں یا آپ کی وفات کے بعد آپ کی ذات کا وسیلہ پیش نہیں کیا، سلف صالحین اور ائمہ محدثین سے بھی یہ قطعاً ثابت نہیں ہے۔

پہلی وجہ: وسیلہ کی اس صورت کے غیر مشروع اور ناجائز و ممنوع ہونے کی ایک وجہ یہ ہے کہ یہ

بدعت ہے، قرآن و حدیث میں اس کا ثبوت نہیں، صحابہ کرام اور سلف صالحین کا اس پر عمل نہیں، نبی اکرم ﷺ کا فرمان گرامی ہے: من عمل عملاً، ليس عليه امرنا، فهو رد.

”جو آدمی کوئی ایسا کام کرے جس پر ہمارا امر نہ ہو، وہ مردود ہے۔“ (صحیح مسلم: ۷۷/۲، ۷۸/۱)

قال الامام اسحاق بن راهويه، أخبرنا يونس، نا ابن جريج عن عطاء، قال: سمعت ابن عباس يقول: عجا لترك الناس هذا الاهلال ولتكبيرهم ما بي، ألا أن يكون التكبير حسنا، ولكن الشيطان يأتي الانسان من قبل الانثم، فاذا عصم منه جاءه من نحو البر ليدع سته، وليبتدع بدعة. ”سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا، لوگوں کے اس تبلیہ اور تکبیر کے چھوڑ دینے پر تعجب

ہے، میرے نزدیک تکبیر اچھی چیز ہے، لیکن شیطان انسان کے پاس گناہ کے دروازے سے آتا ہے، جب وہ اس سے بچ جائے تو وہ اس کے پاس نیکی کے دروازے سے آتا ہے، تاکہ وہ سنت کو چھوڑ کر بدعت کو اپنالے۔“

(مسند اسحاق بن راہویہ: ۴۸۲ وسندہ صحیح)

امام ابن جریج رحمہ اللہ کہتے ہیں: عطاء، فأنا سمعته منه، وان لم أقل سمعت.

”میں نے امام عطاء بن ابی رباح سے سنا ہوتا ہے، اگرچہ میں سننے کی صراحت نہ بھی کروں۔“

(تاریخ ابن ابی خثیمہ: ۲۴۷/۲ وسندہ صحیح)

لہذا ثابت ہوا کہ امام ابن جریج کی امام عطاء بن ابی رباح سے ”عن“ والی روایت بھی ساع پر محمول ہوگی۔

دوسری وجہ: اس وسیلہ کے غیر مشروع اور ناجائز ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ دین

میں غلو ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان گرامی ہے: **وَأَيُّكُمْ وَالْغُلُوَّ فِي الدِّينِ، فَإِنَّمَا أَهْلُكَ مِنْ كَانَ قَبْلُكَمُ الْغُلُوَّ فِي الدِّينِ.** ”تم دین میں غلو سے بچو، تم سے پہلے لوگوں کو دین میں غلو نے ہی ہلاک کر دیا تھا۔“ (مسند الامام احمد: ۶۱۵/۱، سنن نسائی: ۳۰۵۹، سنن ابن ماجہ: ۳۰۲۹، مسند ابی یعلیٰ: ۲۴۲۷ المستدرک للحاکم: ۴۶۶/۱ وسندہ صحیح)

اس حدیث کو امام ابن الجارود (۴۷۳)، امام ابن خزیمہ (۲۸۶۷)، امام ابن حبان (۳۸۷۱) نے ”صحیح“ اور امام حاکم رحمہ اللہ نے اس کو امام بخاری اور امام مسلم کی شرط پر ”صحیح“ کہا ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی موافقت کی ہے۔

ہر بدعت کا منشاء دین میں غلو ہے، دین میں غلو ہلاکت و بربادی کا موجب ہے۔

تیسری وجہ: سلف صالحین راہ اعتدال پر تھے، سنت کے قبیح تھے، وسیلہ کی اس قسم کا ان

کی زندگیوں میں ثبوت نہیں ملتا، سلف صالحین کی پیروی اہل سنت والجماعت کا شعار ہے، ان کی مخالفت اہل بدعت کا شیوہ ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ثم سلف الأمة وأئمتها وعلمائهم الى هذا التاريخ، سلکوا سبيل الصحابة في التوسل في

الاستسقاء بالأحياء الصالحين الحاضرين، ولم يذكر أحد منهم في ذلك التوسل بالأموات، لا

من الرسل، ولا من الأنبياء، ولا من الصالحين. ”پھر امت کے اسلاف وائمہ اور علمائے کرام

آج کے دن تک بارش طلب کرنے کے حوالے سے نیک زندہ لوگوں کا وسیلہ لینے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے

طریقے پر چلے ہیں، ان میں سے کسی ایک سے بھی یہ منقول نہیں کہ انہوں نے مردوں کا وسیلہ پیش کیا ہو، نہ

رسولوں کا، نہ انبیاء کا اور نہ عام نیک لوگوں کا۔“ (الرد علی البکری لابن تیمیہ: ص ۱۲۶-۱۲۷)

شارحِ ترمذی امام محمد عبدالرحمن مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: قلت: الحق عندی أن التوسل بالنبي صلى الله عليه وسلم في حياته بمعنى التوسل بدعائه وشفاعته جائز، وكذا التوسل بغيره من أهل الخير والصلاح في حياتهم بمعنى التوسل بدعائهم وشفاعتهم أيضا جائز، وأما التوسل به صلى الله عليه وسلم بعد مماته، وكذا التوسل بغيره من أهل الخير والصلاح بعد مماتهم، فلا يجوز واختاره الامام ابن تیمیہ ...

”میرے نزدیک حق بات یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں آپ کے وسیلہ سے مراد آپ کی دعا اور سفارش والا وسیلہ ہے جو کہ جائز ہے، اسی طرح نیک لوگوں سے ان کی زندگی میں ان کی دعا اور سفارش والا وسیلہ پکڑنا بھی جائز ہے، رہا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی ذات کا وسیلہ پکڑنا، اسی طرح نیک لوگوں کا ان کی وفات کے بعد وسیلہ پکڑنا تو یہ ناجائز ہے، اسی بات کو امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے۔“

(تحفة الاحوذی: ۲۸۳/۴)

وسیلہ کی اس ممنوع و ناجائز صورت پر دیئے جانے والے دلائل کا علمی اور تحقیقی جائزہ پیش خدمت ہے:

قرآنی دلیل نمبر ①: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا

اللَّهُ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا﴾ (النساء: ۶۴)

”اور اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کر بیٹھیں تو آپ کے پاس آئیں، پھر اللہ سے معافی مانگیں اور ان کے لیے اللہ کا رسول بھی معافی مانگے تو وہ اللہ تعالیٰ کو بہت زیادہ توبہ قبول کرنے والا اور نہایت رحیم پائیں گے۔“

تبصرہ: اس آیت مبارکہ میں تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ گناہ گار لوگ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آ کر

خود اپنے گناہوں کی معافی مانگیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے لیے اللہ تعالیٰ سے معافی کا سوال کریں تو اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمادے گا، دعا تو مشروع وسیلہ ہے، اس آیت کریمہ میں فوت شدگان کا وسیلہ پکڑنے کے متعلق کوئی ثبوت نہیں، یہ ہماری دلیل ہے جو وسیلہ کی مشروع صورت پر مبنی ہے، نہ کہ اہل بدعت کی جو وسیلہ ”بالذوات وبالاموات“ کے قائل ہیں۔

اس آیت کے ضمن میں حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ ”العتی“ نامی آدمی کا ایک بے سند و بے ثبوت واقعہ بھی لائے ہیں۔

تنبیہ: ”ابو حرب ہلال کہتے ہیں کہ ایک دیہاتی نے فریضہ حج ادا کیا، پھر وہ مسجد نبوی کے

دروازے پر آیا، وہاں اپنی اونٹنی بٹھا کر اسے باندھنے کے بعد وہ مسجد میں داخل ہو گیا، یہاں تک کہ آپ ﷺ کی قبر مبارک کے پاس آیا اور آپ کے پاؤں مبارک کی جانب کھڑا ہو گیا اور کہا، السّلام علیک یا رسول اللہ!، پھر ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو سلام کیا، پھر آپ ﷺ کی قبر مبارک کی طرف بڑھا اور کہا، اے اللہ کے رسول! میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، میں گناہ گار ہوں، اس لیے آیا ہوں تاکہ اللہ کے ہاں آپ کو وسیلہ بنا سکوں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب قرآن مجید میں فرمایا ہے: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا﴾ (النساء: ۶۴)

(شعب الایمان للبيهقي: ۴۹۵/۳ ح: ۴۷۸، وفی نسخة: ۳۸۸۰)

تبصرہ: یہ موضوع (من گھڑت) روایت ہے، کیونکہ: ① اس کی سند میں یزید بن ابان

الرقاشی راوی ہے جو کہ جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے، حافظ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضَعْفُهُ الْجَمْهُور .

”اس کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (مجمع الزوائد: ۱۰/۱۰۵)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کو ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۶۷۸۳)

② محمد بن روح بن یزید المصری راوی کے حالات نہیں مل سکے۔

③ ابو حرب ہلال کا ترجمہ و توثیق بھی مطلوب ہے۔

④ عمرو بن محمد بن عمرو بن الحسین کے حالات و توثیق درکار ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ ”ضعیف“ اور ”مجهول“ راویوں کی کارستانی ہے، جس سے دلیل لینا اہل حق کا وظیرہ نہیں۔

قرآنی دلیل نمبر ②: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ وَ

جَاهِدُوا فِي سَبِيلِهِ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (المائدة: ۳۵)

”اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور اس کی طرف وسیلہ تلاش کرو اور اس کے راستے میں جہاد کرو تاکہ تم کامیاب ہو سکو۔“

تبصرہ: بالاتفاق اس وسیلہ سے مراد نیک اعمال ہیں، جیسا کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وهذا الذي قاله هؤلاء الأئمة لا خلاف بين المفسرين .

”ان ائمہ کرام نے جو فرمایا ہے، اس میں مفسرین کے مابین کوئی اختلاف نہیں۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۵۳۵/۲)

نیک اعمال کا وسیلہ پکڑنا مشروع اور جائز ہے، یہ اہل سنت والجماعت کی زبردست دلیل ہے، اہل

بدعت کا اس سے فوت شدگان کے وسیلہ پر دلیل پکڑنا قرآن مجید کی معنوی تحریف اور تاویلِ باطل ہے۔

حدیثی دلائل

① سیدنا عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک نابینا شخص نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور عرض کی، آپ اللہ تعالیٰ سے دعا کریں کہ وہ مجھے شفا دے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اگر آپ چاہیں تو دعا کر دیتا ہوں اور اگر چاہیں تو صبر کر لیں، وہ آپ کے لیے بہتر ہے، اس نے کہا، آپ میرے لیے اللہ تعالیٰ سے دعا ہی کر دیں، اس نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اچھی طرح سنوار کر وضو کرنے اور پھر دو رکعتیں پڑھ کر یہ دعا کرنے کا حکم دیا: **اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُکَ وَ اَتُوْجِّهْ الِیکَ بِنَبِیِّ مُحَمَّدٍ نَبِیِّ الرَّحْمَةِ ، یَا مُحَمَّد ! اِنِّیْ اَتُوْجِّهْ الِیْ رَبِّیْ بِکَ اَنْ یَّکْشِفَ لِیْ عَنِ بَصْرِیْ ، اللّٰهُمَّ شَفِّعْهُ فِیْ وَ شَفِّعْنِیْ فِیْ نَفْسِیْ .**

”اے اللہ! بے شک میں تجھ سے سوال کرتا ہوں، میں اپنے نبی رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تیری طرف (دعا کے لیے) متوجہ کرتا ہوں، اے محمد! میں آپ کو اپنے رب کی طرف (دعا کے لیے) متوجہ کرتا ہوں کہ وہ میری نظر لوٹا دے، اے اللہ! تو میرے بارے میں اپنے نبی کی سفارش قبول فرما اور خود میری سفارش بھی قبول فرما۔

جب وہ واپس لوٹا تو اللہ تعالیٰ نے اس کی نظر لوٹا دی تھی۔“ (مسند الامام احمد: ۱۳۸/۴، سنن الترمذی: ۳۵۷۸،

السنن الکبریٰ، عمل الیوم واللیلۃ للنسائی: ۶۵۹، واللفظ له، سنن ابن ماجہ: ۱۳۸۵، مسند عبد بن حمید: ۳۷۹، وسندہ حسن)

”اس حدیث کو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے ”حسن صحیح غریب“ اور امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ (۱۱۹۹) نے ”صحیح“ کہا ہے، امام ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ ابواسحاق نے کہا ہے کہ یہ حدیث ”صحیح“ ہے، امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ (۳۱۳۸) نے اس حدیث کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ قرار دیا ہے، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی موافقت کی ہے۔

اہل بدعت نے اس حدیث سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے وسیلہ کا جواز ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، ان کا یہ استدلال باطل، بلکہ اطلالِ باطلیل ہے، کیونکہ حدیث میں مذکور ہے کہ اس شخص نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کی درخواست کی تھی، جواب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر آپ چاہیں تو میں دعا کر دیتا ہوں، اگر دعا نہ کروائیں اور بیماری پر صبر کریں تو بہتر ہے، لیکن صحابی مذکور نے آپ کی دعا کو ترجیح دی، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے حق میں دعا و سفارش فرمادی، اس کو اچھی طرح وضو کرنے کا حکم دیا، پھر دو رکعت نماز ادا کرنے کو کہا اور اس کو دعا کے الفاظ بھی سکھا دیئے، اس نے ان الفاظ کے ساتھ اپنے حق میں دعا بھی کر دی اور کہا، ”اے اللہ! تو میرے بارے میں اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خود میری دعا و سفارش قبول فرما۔“

اس حدیث میں نبی اکرم ﷺ کی ذاتِ اقدس کے وسیلہ کا ذکر تک نہیں، بلکہ آپ کی حیاتِ طیبہ میں آپ کی دعا و سفارش کا وسیلہ پیش کرنے کا ذکر ہے، نبی کریم ﷺ کی حیاتِ مبارکہ میں یا وفات کے بعد کسی صحابی سے آپ کی ذات کا وسیلہ پیش کرنا قطعاً ثابت نہیں، اسی طرح آپ کی وفات کی بعد کسی صحابی یا تابعی سے آپ کی ذات کا وسیلہ پیش کرنا اور آپ کی قبر مبارک پر جا کر دعا کرنا ثابت نہیں ہے، مدعی پر دلیل لازم ہے۔

دلیل نمبر ②: ایک شخص سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے پاس اپنی ضرورت میں آ جایا کرتا تھا اور عثمان رضی اللہ عنہ (مشغولیت کی وجہ سے) اس کی طرف متوجہ نہ ہوتے تھے اور اس کی ضرورت میں غور نہ فرماتے تھے، وہ عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے ملا اور ان سے جا کر شکایت کی، سیدنا عثمان بن حنیف نے اس سے کہا، لوٹا لاؤ، وضو کرو، پھر مسجد جا کر دو رکعت نماز پڑھو، پھر کہو: اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُکَ ، وَاَتُوْجِّهْ الَیْکَ بَنِیْنَا مُحَمَّدٌ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ نَبِیُّ الرَّحْمَۃِ ، یَا مُحَمَّدُ ! اِنِّیْ اَتُوْجِّهْ الَیْ رَبِّیْ ، فِیْقَضِیْ حَاجَتِیْ .

”اے اللہ! میں تجھ سے سوال کرتا ہوں، میں اپنے نبی رحمت محمد ﷺ کو تیری طرف متوجہ کرتا ہوں، اے محمد! میں آپ کو اپنے رب کی طرف (دعا کے لیے) متوجہ کرتا ہوں کہ وہ میری ضرورت کو پورا کر دے۔“

پھر اپنی ضرورت کو اللہ کے سامنے رکھ دو، پھر میرے پاس آ جاؤ تا کہ میں آپ کے ساتھ چلوں، اس شخص کی ضرورت پوری ہوئی، سیدنا عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ یہی دعا ایک نابینا کو نبی کریم ﷺ نے سکھائی تھی تو اس کی تکلیف بھی دور ہو گئی تھی۔“ (التاریخ الكبير للبخاری: ۲۱۰/۶، العلل لابن ابی حاتم الرازی: ۱۹۰/۲، المعجم الكبير للطبرانی: ۳۱۱/۹، ح ۸۳۱، المعجم الصغير للطبرانی: ۱۸۴-۱۸۳/۱، الدعاء للطبرانی: ۱۲۸۷/۲، ۱۲۸۸، ح: ۱۰۵۰، معرفة الصحابة لابی نعیم الاصبہانی: ۱۹۵۹-۱۹۶۰، ح: ۴۹۲۸)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ: ① عبد اللہ بن وہب المصری ”مدلس“ ہیں اور ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں، یہ مسلم اصول ہے کہ جب ثقہ راوی بخاری و مسلم کے علاوہ ”عن“ یا ”قال“ کہہ کر روایت کرے تو وہ ”ضعیف“ ہوتی ہے۔

② عبد اللہ بن وہب المصری یہ روایت اپنے استاذ شعیب بن سعید الحبطی (ثقة) سے کر رہے ہیں اور خود شعیب بن سعید اپنے استاذ روح بن القاسم سے روایت کر رہے ہیں، امام الجرح والتعديل ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ولشعیب بن سعید نسخة الزهري عنده عن يونس عن الزهري، وهي

أحاديث مستقيمة ، وحدث عنه ابن وهب بأحاديث منكير .

”شعیب کے پاس ایک نسخہ ہے جو وہ یونس کے واسطے سے زہری سے بیان کرتے ہیں اور وہ مستقیم

احادیث ہیں، ابن وهب نے ان سے منکر احادیث بیان کی ہیں۔“ (الكامل لابن عدی : ۳۷/۴)

یہ روایت بھی شعیب بن سعید سے عبد اللہ بن وهب المصری بیان کر رہے ہیں، یہ جرح مفسر ہے، لہذا یہ روایت ”ضعیف“ اور ”منکر“ ہے، مطلب یہ ہے کہ شعیب بن سعید جب مصر میں گئے تو وہاں انہوں نے اپنے حافظہ سے احادیث بیان کیں، جن میں سے یہ غلطی اور وہم کا شکار ہو گئے۔

اعتراض : شعیب بن سعید ابوسعید البصری کی روایت صحیح بخاری میں بھی ہے۔

جواب : حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں: أخرج البخاری من روايته ابنه (أحمد) عن يونس

(بن يزيد الأيلي) أحاديث لم يخرج من روايته عن غير يونس ، ولا من رواية ابن وهب عنه شيئا ...

”امام بخاریؒ نے ان کے بیٹے سے یونس بن يزيد الایلی کی سند سے یونس کے علاوہ اور راویوں

سے روایات لی ہیں، ابن وهب سے ان کی کوئی روایت بخاری میں نہیں ہے۔“ (هدی الساری : ۴۹)

ثابت ہوا کہ شعیب بن سعید سے وہ روایت جو عبد اللہ بن وهب المصری کے علاوہ کسی اور راوی نے بیان کی ہو اور وہ روایت اس نے اپنے استاذ یونس بن يزيد الایلی سے کی ہو، وہ ”صحیح“ اور دوسری ”ضعیف“ ہوتی ہے۔

الحاصل : شعیب بن سعید سے اس کا شاگرد عبد اللہ بن وهب المصری بیان کرے تو روایت

”منکر“ اور ”ضعیف“ ہوگی، یہ روایت بھی عبد اللہ بن وهب المصری بیان کر رہے ہیں، لہذا یہ ”منکر“ اور ”ضعیف“ ہے، لہذا امام طبرانیؒ کا اس کو ”صحیح“ کہنا صحیح نہ ہوا۔

تنبیہ : اگر کوئی یہ کہے کہ عون بن عمارہ البصری نے شعیب بن سعید بن متابعت کر رکھی ہے۔

(المستدرک للحاکم : ۵۳۶/۱ معرفة الصحابة لابی نعیم الاصبهانی : ۴۹۲۹)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ عون بن عمارہ البصری ”ضعیف“ ہے۔ (تقریب التہذیب لابن حجر)

لہذا یہ متابعت مفید نہیں، دوسری بات یہ ہے کہ عون بن عمارہ والی روایت میں ان الفاظ کی زیادتی موجود نہیں۔

دلیل نمبر ③ : سیدنا انس بن مالکؓ سے روایت ہے:

انّ عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان اذا قحطوا استسقی بالعبّاس بن عبد المطلب

رضی اللہ عنہ ، فقال : اللهم انا كنا نتوسل اليك بنبينا ، فتسقيننا ، وانا نتوسل اليك بعم نبينا

فاسقنا ، قال : فيسقون .

”سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا طریقہ یہ تھا کہ جب قحط پڑ جاتا تو سیدنا عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ (کی دعا) کو وسیلہ پکڑ کر بارش طلب کیا کرتے تھے اور یہ دعا کرتے تھے، اے اللہ! بے شک ہم تیرے سامنے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم (کی زندگی میں ان کی دعا) کو وسیلہ پکڑ کر بارش طلب کیا کرتے تھے تو تو ہمیں بارش دیتا تھا اور اب ہم اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم (کی وفات کے بعد) ان کے چچا (کی دعا) کو وسیلہ بنا کر بارش طلب کرتے ہیں (یعنی ان سے دعا کرواتے ہیں)، تو ہم پر بارش نازل فرما، سیدنا انس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ان پر بارش نازل کی جاتی تھی۔

(صحیح بخاری: ۱۳۷/۸، ح: ۱۰۱۰)

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے الفاظ اَنَا كُنَّا نَتَوَسَّلُ كَمَا مَطْلَبُ يَوْمِ بَيَانٍ کرتے ہیں:
وذلك أنَّ التَّوَسَّلَ بِهِ فِي حَيَاتِهِ ، هُوَ أَنَّهُمْ كَانُوا يَتَوَسَّلُونَ بِهِ ، أَيْ يَسْأَلُونَ أَنْ يَدْعُوَ اللَّهَ ،
فَيَدْعُو لَهُمْ ، وَيَدْعُونَ فَيَتَوَسَّلُونَ بِشَفَاعَتِهِ وَدَعَائِهِ ...

”یہ وسیلہ کی صورت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی مبارکہ میں کچھ اس طرح تھی کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کی درخواست کرتے اور پھر خود بھی دعا کرتے تو اس طریقہ سے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سفارش اور وسیلہ چاہتے تھے۔“ (مختصر الفتاویٰ المصرية: ص ۱۹۴)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ويستفاد من قصّة العباس رضي الله عنه من استحباب الاستشفاع بأهل الخير وأهل بيت النبوة .
”سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کے قصہ سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خیر و بھلائی، نیکی و تقویٰ والوں اور خاندان نبوت سے تعلق رکھنے والے لوگوں سے سفارش کروانا مستحب ہے۔“ (فتح الباری: ۴/۴۹۷) یہ ہماری دلیل ہے، کیونکہ دعا مشروع وسیلہ ہے۔

دلیل نمبر ۴: عبد اللہ بن دینار کہتے ہیں: سمعت ابن عمر يتمثل بشعر أبي طالب: وأبيض يستسقى الغمام بوجهه شمال اليتامى عصمة للأرامل .

”سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو میں نے ابوطالب کا یہ شعر پڑھتے ہوئے سنا، وہ گورے رنگ والے، جن کے چہرے کے توسل سے بارش طلب کی جاتی ہے، یتیموں کے والی، بیواؤں کے سہارا ہیں۔“

(صحیح بخاری: ۱۳۷/۸، ح: ۱۰۰۸)

یہاں سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا وسیلہ مراد ہے، جو کہ مشروع اور جائز ہے۔
وقال عمر بن حمزة: حدثنا سالم عن أبيه ، ربما ذكرت قول الشاعر ، وأنا أنظر الى وجه

النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَسْقَى ، فَمَا يَنْزِلُ حَتَّى يَجِيشَ كُلَّ مِيزَابٍ .

وَأَبْيَضُ يَسْتَسْقَى الْغَمَامَ بِوَجْهِهِ ثَمَالُ الْيَتَامَى عَصْمَةُ لِلْأَزْمَلِ .

”عمر بن حمزہ کہتے ہیں کہ سالم بن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے والد سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ کبھی میں شاعر کی اس بات کو یاد کرتا ہوں کہ کبھی نبی کریم ﷺ کے چہرہ اقدس کو نکلتا کہ اس (ریخ زیا) کے وسیلہ سے بارش طلب کی جاتی ہے، آپ ﷺ (منبر سے) اترنے بھی نہ پائے تھے کہ سارے پر نالے بہنے لگے، مذکورہ شعر ابوطالب کا ہے۔“ (صحیح بخاری: ۱۳۷/۸، ح: ۱۰۹، تعلیقاً، سنن ابن ماجہ: ۱۲۷۲، مسند الامام احمد: ۹۳/۲، ح: ۵۶۷۳، السنن الکبریٰ للبیہقی: ۳۵۲/۳، تعلیق التعلیق لابن حجر: ۳۸۹/۲)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس میں عمر بن حمزہ (بن عبد اللہ بن عمر) ”ضعیف“ ہے۔

(تقریب التہذیب لابن حجر: ۴۸۸۴)

یہ جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ راوی ہے، صحیح مسلم میں اس کی روایت صحیح اور باقی ”ضعیف“ ہوگی۔

امام یحییٰ بن معین رضی اللہ عنہ نے اس کو ”ضعیف“ کہا ہے۔ (تاریخ الدارمی عن ابن معین: ص ۱۴۲)

امام نسائی رضی اللہ عنہ نے بھی اسے ”ضعیف“ ہی قرار دیا ہے، امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

أَحَادِيثُهُ أَحَادِيثُ مَنْكَرٍ . ”اس کی احادیث منکر احادیث ہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۱۰۴/۶)

امام ابن عدی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: وَهُوَ مِمَّنْ يَكْتَبُ حَدِيثَهُ . ”یہ ان (ضعیف راویوں)

میں سے ہے، جن کی احادیث لکھی جاتی ہیں۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۱۹/۵)

لہذا امام ابن حبان رضی اللہ عنہ کا اس کو ”الثقات“ میں ذکر کرنا اور امام حاکم رضی اللہ عنہ کا اس کی احادیث کو مستقیم قرار دینا محل نظر ہے۔

تنبیہ: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے یہی شعر پڑھا۔ اس وقت ابوبکر ایک فیصلہ فرما

رہے تھے، یہ شعر سن کر ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ کی قسم اس سے مراد نبی کریم ﷺ ہیں۔ (مسند الامام احمد: ۷/۱، مصنف

ابن ابی شیبہ: ۲۰/۱۲، طبقات ابن سعد: ۱۹۸/۳، مسند ابی بکر للمروزی: ۹۷)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس کا راوی علی بن زید بن جدعان جمہور کے نزدیک

”ضعیف“ ہے، نیز یہ ”مخلط“ بھی ہے، حافظ بیہقی کہتے ہیں: وَضَعْفَةُ الْجُمْهُورِ . (مجمع الزوائد: ۲۰۹/۲۰۶/۸)

حافظ ابن العراقی کہتے ہیں: ضَعْفَةُ الْجُمْهُورِ . (طرح التثريب: ۸۲/۱)

حافظ ابن الملقن کہتے ہیں: وَادْعَى عَبْدَ الْحَقِّ أَنَّ الْأَكْثَرَ عَلَى تَضْعِيفِ عَلِيِّ بْنِ زَيْدٍ .

”اور عبدالحق نے دعویٰ کیا ہے کہ اکثر محدثین علی بن زید کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“ (البدر المنیر: ۴/۴۳۴)

اس کو امام احمد بن حنبل، امام بیہقی بن معین، امام ابن عدی (الکامل: ۴/۳۳۳) امام ابو حاتم الرازی اور ابو زرعة الرازی

وغیرہ نے ”ضعیف“ لیس بالقوی“ کہا ہے، نیز حافظ ابن حجر نے بھی ”ضعیف“ کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴/۷۳۴)

دلیل نمبر ۵: ابو الجوزاء اوس بن عبد اللہ تابعی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

قحط المدينة قحطا شديدا ، فشكوا الى عائشة رضى الله عنها ، فقالت : انظروا قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ، فاجعلوا منه كوى الى السماء حتى لا يكون بينه وبين السماء سقف ، قال : ففعلوا ، فمطرنا مطرا حتى نبت العشب وسمت الابل حتى تفتتق من الشحم عام الفتق .

”ایک مرتبہ اہل مدینہ سخت قحط میں مبتلا ہو گئے، انہوں نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے (اس کیفیت کے بارے میں) شکایت کی، سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا، نبی کریم ﷺ کی قبر کے پاس جاؤ اور وہاں سے ایک کھڑکی آسمان کی طرف اس طرح کھولو کہ قبر اور آسمان کے درمیان کوئی پردہ حائل نہ رہے، راوی کہتا ہے کہ لوگوں نے اسی طرح کیا تو بہت زیادہ بارش ہوئی یہاں تک کہ خوب سبزہ اُگ آیا اور اونٹ ایسے ہو گئے کہ (محسوس ہوتا تھا) جیسے وہ چربی سے پھٹ پڑیں گے، لہذا اس سال کا نام عام الفتق (پیٹ پھٹنے والا سال) رکھ دیا گیا۔“

(مسند الدارمی: ۹۳، مشکاة المصابیح: ۵۶۰)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس کے راوی عمرو بن مالک النکری (ثقة) کی حدیث

ابو الجوزاء سے غیر محفوظ ہوئی ہے، یہ روایت بھی اسی سے ہے، حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں:

وقال ابن عدی (الکامل: ۴/۷۱۸): حدث عنه عمرو بن مالک قدر عشرة أحاديث غير محفوظة

”امام ابن عدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ ابو الجوزاء سے عمرو بن مالک نے تقریباً دس غیر

محفوظ احادیث بیان کی ہیں۔“ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۸/۳۳۶)

یہ جرح مفسر ہے، یہ حدیث بھی عمرو بن مالک النکری نے اپنے استاذ ابو الجوزاء سے روایت کی ہے، لہذا غیر محفوظ ہے۔

اس کا الزامی جواب یہ ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: ومن حدثك أنه يعلم الغيب ، فقد

كذب ، وهو يقول : لا يعلم الغيب إلا الله . ”جو کوئی تجھے یہ بتائے کہ محمد ﷺ غیب جانتے

ہو، وہ جھوٹا ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ غیب کی باتوں کو اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔“

(صحیح بخاری: ۱۰۹۸/۲، ح: ۷۳۸۰، صحیح مسلم: ۹۸/۸، ح: ۱۷۷)

اس کے جواب میں ”بعض الناس“ نے لکھا ہے: ”آپ کے یہ قول اپنے رائے سے ہیں، اس پر کوئی حدیث مرفوع پیش نہیں فرماتیں، بلکہ آیات سے استدلال فرماتی ہیں۔“ (»جاء الحق«: ۱۲۴/۱)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا نبی کریم ﷺ کی قبر کے متعلق یہ قول قبول کیوں ہے؟ جب کہ وہ اس پر کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں فرما رہیں، اس پر سہاگہ یہ کہ یہ قول ثابت بھی نہیں ہے۔

دلیل نمبر ⑥: عن مالک الدار قال: أصاب الناس قحط في زمن عمر، فجاء رجل الى قبر النبي صلى الله عليه وسلم، فقال: يا رسول الله استسق لأمتك، فإنهم قد هلكوا، فأتى الرجل في المنام، فقيل له: انت عمر، فأقرئه السلام وأخبره أنكم مسقيون، وقل له: عليك الكيس، عليك الكيس! فأتى عمر، فأخبره، فبكي عمر، ثم قال: يا رب! لا آلو إلا ما عجزت منه.

”مالک الدار سے روایت ہے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ قحط میں مبتلا ہو گئے، پھر ایک صحابی نبی کریم ﷺ کی قبر پر حاضر ہوئے اور عرض کی، اے اللہ کے رسول! آپ (اللہ تعالیٰ سے) اپنی امت کے لیے سیرابی مانگیں، کیونکہ وہ (قحط سالی کے باعث) تباہ ہو گئی ہے، پھر خواب میں نبی کریم ﷺ اس صحابی کے پاس تشریف لائے اور فرمایا، عمر کے پاس جا کر اسے میرا سلام کہو اور اسے بتاؤ کہ تم سیراب کیے جاؤ گے اور عمر سے (یہ بھی) کہہ دو کہ عقلمندی اختیار کیا کرو، وہ صحابی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور انہیں خبر دی تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ رو پڑے اور فرمایا، اے اللہ! میں کوتاہی نہیں کرتا، مگر یہ کہ عاجز ہو جاؤں۔“

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۵۶/۶، دلائل النبوة للبيهقي: ۴۷/۷، الاستيعاب لابن عبد البر: ۱۱۴۹/۳)

تبصرہ: اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس میں (محمد بن خازم الضرير) ابو معاویہ اور (سلیمان بن مهران) الأعمش دونوں ”مدلس“ ہیں اور ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں، سماع کی تصریح نہیں، لہذا سند ”ضعیف“ ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثا حتى يقول فيه: حدثني أو سمعت... ”ہم کسی مدلس سے کوئی بھی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کرتے جب تک وہ اس

میں سماع کی تصریح نہ کر دے۔“ (الرسالة للإمام الشافعي: ص ۳۸۰)

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لَا يَكُونُ حُجَّةً فِيمَا دَلَّسَ . ”دلس راوی تدلیس والی روایت میں حجت نہیں ہوتا۔“ (الکامل لابن عدی: ۳۴۸، وسندہ حسن)

اس روایت کی صحت کے مدعی پر سماع کی تصریح لازم ہے، لہذا حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (البدایۃ والنہایۃ: ۱۲۷/۵) اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (الاصابة: ۴۸۴/۳) کا اس کی سند کو ”صحیح“ قرار دینا صحیح نہیں۔

دلیل نمبر ۶: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے: استسقیٰ عمر بن الخطاب عام الرمادة بالعباس بن عبد المطلب، فقال: اللهم هذا عم نبيك العباس، نتوجه اليك به، فاسقنا، فما برحوا حتى سقاهم الله، قال: فخطب عمر الناس، فقال: أيها الناس! إن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرى للعباس ما يرى الوالد لولده، يعظمه ويفحمه ويرقسمه، فافتدوا أيها الناس برسول الله في عمه العباس واتخذوه وسيلة إلى الله عز وجل فيما نزل بكم.

”سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے عام الرمادہ (قحط و ہلاکت والے سال) میں سیدنا عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ (کی دعا) کو وسیلہ بنا کر بارش طلب کی، عرض کی، اے اللہ! یہ تیرے (مکرم) نبی ﷺ کے (معزز) چچا عباس ہیں، ہم ان (کی دعا کے) ساتھ تیری طرف متوجہ ہوتے ہیں، تو ہم پر بارش نازل فرما، وہ دعا کر رہے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں پانی سے سیراب کر دیا، راوی نے بیان کیا ہے کہ پھر سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو خطبہ دیا، فرمایا، اے لوگو! نبی کریم ﷺ سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کو ویسا ہی سمجھتے تھے، جیسا کہ بیٹا باپ کو سمجھتا ہے، آپ ﷺ ان کی تعظیم و توقیر کرتے اور ان کی قسموں کو پورا فرماتے تھے، اے لوگو! تم بھی سیدنا عباس رضی اللہ عنہ کے بارے میں نبی کریم ﷺ کی اقتدا کرو، ان (کی دعا) کو اللہ تعالیٰ کے ہاں وسیلہ بناؤ تا کہ وہ تم پر (بارش) برسائے۔“ (المستدرک للحاکم: ۳۴۴/۳، ح: ۵۶۳۸، الاستیعاب لابن عبد البر: ۹۸/۳)

تبصرہ: اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے، اس میں داؤد بن عطاء المدنی راوی ”ضعیف“ اور ”متروک“ ہے، اس کے بارے میں توثیق کا ادنیٰ لفظ بھی ثابت نہیں، امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ کہتے ہیں: ليس بالقوى، ضعيف الحديث، منكر الحديث. ”قوی نہیں ہے، ضعیف الحدیث، منکر الحدیث۔“

اور منکر الحدیث ہے۔“ امام ابو زرہ رحمہ اللہ نے ”منکر الحدیث“ کہا ہے۔ (الجرح والتعديل: ۴۲۷/۳)

امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی ”منکر الحدیث“ قرار دیا ہے۔ (الضعفاء الكبير للعقيلي: ۳۵۲/۲، وسندہ صحيح)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ”متروک“ قرار دیا ہے۔ (سوالات البرقانی للدارقطنی: ۱۳۸)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لیس بشی۔ ”یہ کچھ بھی نہیں ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۴۷۳)
امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وفي حديثه بعض النكرة. ”اس کی حدیث میں کچھ خرابی ہے۔“ (الکامل لابن عدی: ۸۷/۳) یہ ہماری دلیل ہے، کیونکہ دعاء شروع اور جائز وسیلہ ہے۔

دلیل نمبر ⑧: سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لَمَّا أَذْنَبَ آدَمُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الذَّنْبَ رَفَعَ رَأْسَهُ إِلَى الْعَرْشِ، فَقَالَ: أَسْأَلُكَ بِحَقِّ مُحَمَّدٍ آلَا غُفِرَتْ لِي، فَأَوْحَى اللَّهُ إِلَيْهِ، وَمَا مُحَمَّدٌ؟ وَمَنْ مُحَمَّدٌ؟ فَقَالَ: تَبَارَكَ اسْمُكَ، لَمَّا خَلَقْتَنِي رَفَعْتَ رَأْسِي إِلَى عَرْشِكَ، فَإِذَا فِيهِ مَكْتُوبٌ مَكْتُوبًا: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ، فَعَلِمْتُ أَنَّهُ لَيْسَ أَحَدٌ أَعْظَمُ عِنْدَكَ قَدْرًا مِمَّنْ جَعَلْتَ اسْمَهُ مَعَ اسْمِكَ، فَأَوْحَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ إِلَيْهِ: يَا آدَمُ! إِنَّهُ آخِرُ النَّبِيِّينَ مِنْ ذُرِّيَّتِكَ، وَإِنَّ أَمْتَهُ آخِرُ الْأُمَمِ مِنْ ذُرِّيَّتِكَ، لَوْلَا هِيَ آدَمُ! مَا خَلَقْتُكَ.

”جب آدم علیہ السلام سے خطا سرزد ہوئی تو انہوں نے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھایا اور عرض گزار ہوئے، (اے اللہ!) اگر تو نے مجھے معاف نہ کیا تو میں بحق محمد تجھ سے سوال کرتا ہوں (کہ تو مجھے معاف کر دے)، اللہ تعالیٰ نے وحی نازل فرمائی، محمد کون ہیں؟ سیدنا آدم علیہ السلام نے عرض کی، (اے اللہ!) تیرا نام پاک ہے، جب تو نے مجھے پیدا کیا تھا تو میں نے اپنا سر تیرے عرش کی طرف اٹھایا تھا، وہاں میں نے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ لکھا ہوا دیکھا، لہذا میں جان گیا کہ یہ ضرور کوئی بڑی ہستی ہے، جس کا نام تو نے اپنے نام کے ساتھ ملایا ہے، پس اللہ تعالیٰ نے وحی کی، اے آدم! وہ (محمد ﷺ) تیری نسل میں سے آخری نبی ہیں، ان کی امت بھی تیری نسل میں سے آخری امت ہوگی اور اگر آپ ﷺ نہ ہوتے تو میں تجھے پیدا ہی نہ کرتا۔“

(المعجم الصغير للطبرانی: ۱۸۲/۲، ح: ۹۹۲، وفي نسخة: ۸۲/۲، المعجم الاوسط للطبرانی: ۶۵۰۲)

تبصرہ: یہ موضوع (من گھڑت) روایت ہے، کیونکہ: ① اس میں عبد الرحمن بن زید بن

اسلم راوی جمہور کے نزدیک ”ضعیف و متروک“ ہے، حافظ بیہقی لکھتے ہیں: والأكثر على تضعيفه.

”جمہور اس کو ضعیف کہتے ہیں۔“ (مجمع الزوائد: ۲۷۲)

حافظ ابن ملقن رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعفه الكل. ”اسے سب نے ضعیف قرار دیا ہے۔“

(البدل المنير: ۴۵۸/۵)

اس کو امام احمد بن حنبل، امام علی بن المدینی، امام بخاری، امام یحییٰ بن معین، امام نسائی، امام ابو حاتم الرازی، امام ابو زرعہ الرازی، امام ابن سعد، امام ابن خزیمہ، امام ابن حبان، امام ساجی، امام طحاوی حنفی، امام جوزجانی رحمہ اللہ وغیرہم نے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔

امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: روى عن أبيه أحاديث موضوعة . ”اس نے اپنے باپ سے موضوع (من گھڑت) احادیث بیان کی ہیں۔ (المدخل للحاکم: ۱۵۴)

یہی بات امام ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ نے بھی کہی ہے۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱۶۲/۶)

یہ حدیث بھی اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے، لہذا موضوع (من گھڑت) ہے۔

④ امام طبرانی رحمہ اللہ کے استاذ محمد بن داؤد بن عثمان الصدفی المصری کی توثیق مطلوب ہے۔

③ اس کے راوی احمد بن سعید المدنی القہری کی بھی توثیق مطلوب ہے۔

دلیل نمبر ⑨: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

إذا انفلت دابة أحدكم بأرض فلا فليناد: يا عباد الله! أحبسوا عليّ، يا عباد الله! أحبسوا عليّ، فإن لله في الأرض حاضرا، سيحبسه عليكم .

”جب تم میں سے کسی کی سواری جنگل بیابان میں چھوٹ جائے تو اس شخص کو یہ پکارنا چاہیے، اے اللہ کے

بندو! میری سواری کو پکڑ دو، اے اللہ کے بندو! میری سواری کو پکڑ دو، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بہت سے بندے

(فرشتے) اس زمین میں ہوتے ہیں، وہ تمہیں (تمہاری سواری) پکڑ دیں گے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۰۳/۶)

المعجم الكبير للطبراني: ۲۱۷/۱۰، ح: ۱۰۵۱۸ واللفظ له، مسند ابی یعلیٰ: ۵۳۶۹، عمل اليوم واللیلة لابن السنی: ۵۰۹

تبصرہ: اس کی سند کی وجہ سے سخت ترین ”ضعیف“ ہے:

① معروف بن حسان ”غیر معروف“ اور ”مجہول“ ہے، امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے اسے ”مجہول“

قرار دیا ہے۔ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۲۳/۸)

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اسے ”مکر الحدیث“ کہا ہے۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال: ۳۲۵/۶)

حافظ بیہقی رحمہ اللہ نے بھی اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (مجمع الزوائد: ۱۳۲/۱۰)

اس کی توثیق میں ادنیٰ کلمہ بھی ثابت نہیں۔

② اس میں قتادہ بن دعام تابعی ”مذلس“ ہیں جو کہ ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں، سماع کی تصریح ثابت

نہیں۔

③ سعید بن ابی عروبہ بھی ”مذلس“ اور ”مختلط“ ہیں۔

④ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حدیث غریب أخرجه ابن السنّي والطبرانی، وفي

السند انقطاع بين ابن بريده وأبن مسعود. ”یہ غریب حدیث ہے جسے ابن السنی اور طبرانی نے بیان کیا

ہے، اس کی سند میں ابن بریدہ اور سیدنا ابن مسعود کے درمیان انقطاع ہے۔“ (شرح الاذکار لابن علان: ۱۵۰/۵)

ابن السنی کی سند میں ابن بریدہ اور سیدنا ابن مسعود رحمہما اللہ کے درمیان عن أبيه کا واسطہ ہے، یہ نسخ کی

غلطی ہے، کیونکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس سند کو ”منقطع“ قرار دیا ہے، دوسری بات یہ ہے کہ یہی سند ابویعلیٰ

کی بھی ہے، مسند ابی یعلیٰ میں بھی یہ واسطہ مذکور نہیں، لہذا اس کا ”منقطع“ ہونا واضح ہے۔

علامہ بوصیری اس کے بارے میں کہتے ہیں: وسنده ضعيف لضعف معروف بن حسان .

”اس کی سند معروف بن حسان کے ضعیف ہونے کی بنا پر ضعیف ہے۔“ (تحاف الخيرة المهرة: ۵۰۰/۷)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وسنده ضعيف ، لكن قال النووي : انه جربه هو وبعض

أكابر شیوخہ . ”اس کی سند تو ضعیف ہے، لیکن حافظ نووی رحمہ اللہ کا کہنا ہے کہ انہوں نے اور ان کے

بعض اکابر شیوخ نے اس کا تجربہ کیا ہے۔“ (الانتهاج باذکار المسافر والحاج للسخاوی: ص ۳۹)

اس کے تعاقب میں ناصر السنہ محدث العصر علامہ البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

العبادات لا تؤخذ من التجارب ، سيما ما كان منها في أمر غيبّي كهذا الحديث ، فلا يجوز

الميل الى تصحيحه ، كيف وقد تمسّك به بعضهم في جواز الاستغاثة بالموتى عند الشدائد ،

وهو شرك خالص ، والله المستعان !

”عبادات تجربات سے اخذ نہیں کی جاسکتیں، خصوصاً ایسی عبادات جو کسی غیبی امر کے بارے میں ہوں

، جیسا کہ یہ حدیث ہے، لہذا تجربے کو بنیاد بنا کر اس کو صحیح قرار دینے کی طرف مائل ہونا جائز نہیں، یہ کیسے ممکن

ہے، حالانکہ بعض لوگوں نے اس سے مصیبتوں کے وقت مردوں سے مدد مانگنے پر بھی استدلال کیا ہے، یہ

خالص شرک ہے، اللہ محفوظ فرمائے!“ (سلسلة الاحاديث الضعيفة: ۱۰۸/۲، ۱۰۹، ح: ۶۵۵)

دلیل نمبر ⑤: عتبہ بن غزو ان نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

إذا أضلّ أحدكم شيئاً أو أراد أحدكم عوناً ، وهو بأرض ليس بها أنيس ، فليقل : يا عباد

اللہ! اُغیثونی، یا عباد اللہ! اُغیثونی، بَانَ لِلّٰہ عبادا لا نراہم وقد جُرِبَ ذلک .

”جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز گم ہو جائے یا تم میں سے کسی کو مدد چاہیے ہو اور وہ ایسی جگہ میں ہو جہاں اس کا کوئی مددگار نہ ہو تو اسے چاہیے کہ کہے، اے اللہ کے بندو! میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو! میری مدد کرو، یقیناً اللہ تعالیٰ کے ایسے بندے بھی ہیں جنہیں ہم دیکھ نہیں سکتے اور یہ تجربہ شدہ بات ہے۔“

(المعجم الكبير للطبرانی: ۱۷/۱۷-۱۸)

تبصرہ: یہ روایت ”ضعیف“ ہے، حافظ ثنمی لکھتے ہیں: ان زید بن علی لم یدرک عتبہ۔ ”یقیناً زید بن علی نے عتبہ کو نہیں دیکھا۔“ (مجمع الزوائد: ۱۳۲/۸)

دلیل نمبر ۱۱: سیدنا ابودرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو

یہ فرماتے ہوئے سنا: ابغونی فی ضعفائکم، فانما ترزقون وتنصرون بضعفائکم۔ ”مجھے اپنے کمزور لوگوں میں تلاش کرو، بے شک تمہیں اپنے کمزوروں کی وجہ سے رزق دیا جاتا ہے اور ان ہی کی وجہ سے تمہاری مدد کی جاتی ہے۔“ (مسند الامام احمد: ۱۹۸/۵، سنن ابی داؤد: ۲۵۹۴، سنن النسائی: ۳۱۸۱، سنن الترمذی: ۱۷۰۲، وسندہ صحیح) امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو ”حسن صحیح“، امام ابن حبان رحمہ اللہ نے ”صحیح“ اور امام حاکم رحمہ اللہ (۱۰۴/۲، ۱۴۵) نے ”صحیح الاسناد“ کہا ہے۔

معاشرہ کے کمزور اور نادار لوگ جو صالحین ہوں، ان کی نیکی اور دعا کی وجہ سے معاشرہ میں آسودگی آتی ہے، ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں: انما ينصر الله هذه الامة بضعفائها، بدعوتهم وصلاحهم واخلاصهم۔ ”اللہ تعالیٰ اس امت کی مدد ان کی کمزور لوگوں کی دعا، نماز اور ان کے اخلاص کی وجہ سے کرتا ہے۔“ (سنن النسائی: ۳۷۸۰، حلیۃ الاولیاء لابی نعیم الاصبہانی: ۲۶/۵، وسندہ صحیح)

لہذا ایسے لوگوں کا خیال رکھنا نبی کریم ﷺ کی رضا کا موجب ہے، اس سے مبتدعین کا فوت شدگان کے توسل کا مسئلہ نکالنا شرعی نصوص کی تحریف ہے۔

دلیل نمبر ۱۲: سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں: ”رسول اللہ ﷺ نے وضو

خانے میں تین مرتبہ بَیَّک کہا اور تین مرتبہ نُصِرْتُ (تیری مدد کی گئی) کہا، میں نے عرض کی، اے اللہ کے رسول! میں نے آپ کو تین مرتبہ بَیَّک اور تین مرتبہ نُصِرْتُ فرماتے ہوئے سنا ہے، جیسے آپ کسی انسان سے گفتگو کر رہے ہوں، کیا وضو خانے میں کوئی آپ کے ساتھ تھا؟ آپ نے فرمایا، یہ بنو کعب کا رجز

خواں مجھے پکار رہا تھا اور اس کا کہنا ہے کہ قریش نے ان کے خلاف بنو بکر کی امداد کی ہے، تین دن کے بعد آپ نے صحابہ کرام کو صبح کی نماز پڑھائی تو میں نے سنا کہ رجز خواں اشعار پیش کر رہا تھا۔“ (المعجم الكبير للطبرانی :

٤٣٣/٢٣، ٤٣٤، ح : ١٠٥٢، المعجم الصغير للطبرانی : ٧٥-٧٣/٢)

تبصرہ : اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس کے راوی محمد بن نضله کے حالات نہیں مل سکے۔

تنبیہ : حافظ بیٹھی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ اس روایت میں یحییٰ بن سلیمان بن نضله راوی ”ضعیف“

ہے۔ (مجمع الزوائد : ١٦٤/٦)

لیکن راجح یہی ہے کہ یحییٰ بن سلیمان بن نضله راوی ”حسن الحدیث“ ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اھکم
دلیل نمبر ١٣ : سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور خلافت ١٨ ہجری میں قحط سالی

واقع ہوئی، اسی سال کو عام الرمادہ کہتے ہیں، ہلال بن حارث مزنی سے ان کی قوم بنو مزینہ نے کہا کہ ہم مرے جا رہے ہیں، کوئی بکری ذبح کیجیے، کہا، بکریوں میں کچھ نہیں رہا، اصرار بڑھا تو انہوں نے بکری ذبح کر دی، جب اس کی کھال اتاری تو نیچے سے سرخ ہڈی نکلی، یہ دیکھ کر ہلال مزنی نے یا محمد! کہا، رات ہوئی تو انہوں نے خواب میں دیکھا کہ رسول اللہ ﷺ انہیں فرما رہے ہیں کہ تمہیں زندگی مبارک ہو۔“

(البداية والنهاية لابن كثير: ٩٧٧)

تبصرہ : یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے، کیونکہ: ① سیف بن عمر الکوفی راوی بالاتفاق ”ضعیف و متروک“ ہے، اس کی روایت سے وہی حجت پکڑے گا جو خود اس کی طرح ”ضعیف و متروک“ ہوگا۔ ② اس کا استاذ مبشر بن فضیل ”مجہول“ ہے۔

امام عقیلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: مجہول بالنقل، اسنادہ لا یصح۔ ”یہ نقل میں مجہول ہے، اس حدیث کی سند صحیح نہیں۔“ (الضعفاء للعقيلي: ٢٣٣/٤) حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لا یدرویٰ من ہو۔ ”نہ معلوم یہ کون ہے؟“ (میزان الاعتدال: ٤٣٤/٣) ③ اس کے راوی جبیر بن صحر کی توثیق مطلوب ہے۔

دلیل نمبر ١٤ : جنگ یمامہ میں مسلمانوں کے ساتھ فوج کی تعداد ساٹھ ہزار تھی، جب کہ مسلمانوں کی تعداد کم تھی، مقابلہ بہت شدید تھا، ایک وقت نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ مسلمان مجاہدین کے پاؤں اکھڑنے لگے، سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ سپہ سالار تھے، انہوں نے یہ حالت دیکھی تو:

نادی بشعار المسلمین، وکان شعارهم یومئذ: یا محمد! ”انہوں نے مسلمانوں کا

نعرہ بلند کیا، اس دن ان کا نعرہ یا محمدؐ ا تھا۔“ (تاریخ الطبری: ۲۸۷/۲، البداية والنهاية لابن كثير: ۳۲۴/۶)

تبصرہ: یہ روایت موضوع (من گھڑت) ہے، اس میں وہی سیف بن عمر الکوئی راوی بالاتفاق ”ضعیف و متروک“ موجود ہے، نیز اس میں اور بھی علتیں ہیں۔

دلیل نمبر ۱۵: سیدنا ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ نے سیدنا کعب بن ضمیرہ رضی اللہ عنہ کو ایک ہزار افراد کے ہمراہ حلب کا جائزہ لینے کے لیے روانہ کیا، جب وہ حلب کے قریب پہنچے تو یوقنا پانچ ہزار افراد کے ساتھ حملہ آور ہوا، مسلمان جم کر لڑنے لگے، اتنے میں پیچھے چھپے ہوئے پانچ ہزار افراد کے لشکر نے حملہ کر دیا، اس خطرناک صورت حال نے مسلمانوں کو بے حد پریشان کر دیا، کعب بن ضمیرہ رضی اللہ عنہ نے جھنڈا اٹھا کر ہوئے بلند آواز سے پکارا: یا محمدؐ، یا محمدؐ، یا نصر اللہ! انزل!

”اے محمد! اے محمد! اے اللہ کی مدد، اتر آ۔“ (فتوح الشام لمحمد بن عمر الواقدي: ۱۹۶/۱، طبع مصر: ۱۹۳۴)

تبصرہ: یہ روایت سخت ترین ”ضعیف“ ہے، اس کا راوی محمد بن عمر الواقدي جمہور کے نزدیک ”ضعیف، متروک اور کذاب“ ہے، ابن ملقن رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: وقد ضعفه الجمهور.

”اسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (البدر المنير لابن الملقن: ۳۲۴/۵) حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ نے اسے ”متروک“ کہا ہے۔ (تقریب التہذیب: ۶۱۷۵) امام شافعی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: كتب الواقدي كذب. ”واقدي کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲۷/۸، وسندہ صحيح) امام اسحاق بن راہویہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: لأنه عندي ممن يضع الحديث. ”میرے نزدیک یہ جھوٹی احادیث گھڑنے والا ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۲۷/۸) امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے اسے ”کذاب“ قرار دیا ہے۔ (الکامل لابن

عدی: ۲۴۷/۶، وسندہ حسن) امام بخاری، امام ابو زرہ، امام نسائی اور امام عقیلی رضی اللہ عنہ نے اسے ”متروک الحدیث“ کہا ہے، امام یحییٰ بن معین اور جمہور نے ”ضعیف“ کہا ہے، امام ابن عدی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: یروى أحاديث غير محفوظة والبلاء منه، ومتون أخبار الواقدي غير محفوظة، وهو بين الضعف. ”یہ غیر محفوظ احادیث بیان کرتا ہے اور یہ مصیبت اسی کی طرف سے ہے، واقدي کی احادیث کے متون غیر محفوظ ہیں، وہ واضح ضعیف راوی ہے۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۲۴۳/۶)

دلیل نمبر ۱۶: یثیم بن عدی کہتے ہیں کہ بنو عامر نے بصرہ میں اپنے جانور کھیتی میں

چرائے، انہیں طلب کرنے کے لیے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ بھیجے گئے، بنو عامر نے بلند آواز سے اپنی قوم آل عامر کا بلایا تو نابغہ جعدی اپنے رشتہ داروں کی ایک جماعت کے ساتھ نکلے، انہیں ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے پاس لایا گیا، آپ نے پوچھا، آپ کیوں نکلے ہیں؟ انہوں نے کہا، میں نے اپنی قوم کی پکار سنی تھی، ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے انہیں تازیانے لگائے، اس پر نابغہ جعدی نے کہا:

فان تک لابن عفان أمينا فلم يبعث بك البر الأمينا
ويا قبر النبى وصاحبيه ألا يا غوثنا لو تسمعونا

”اگر تو عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا امین ہے تو انہوں نے تجھے احسان کرنے والا امین بنا کر نہیں بھیجا، اے نبی اور آپ کے دو صاحبوں کی قبر! اے ہمارے فریادرس! کاش آپ ہماری فریاد سن لیں۔“ (الاستيعاب: ۵۸۶/۳)

تبصرہ: یہ روایت موضوع (جھوٹ کا پلندا) ہے، اس کا راوی یثیم بن عدی بالاتفاق ”کذاب“ اور ”مترک الحدیث“ ہے۔

دلیل نمبر ۱۷: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم طائف سے واپسی پر جعرانہ تشریف لائے، اس وقت قبیلہ ہوازن کے بچوں اور عورتوں میں سے چھ ہزار قیدی آپ کے ہمراہ تھے، اونٹوں اور بکریوں کا تو کوئی شمار ہی نہ تھا، ہوازن کا ایک وفد مشرف بہ اسلام ہو کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، انہوں نے درخواست کی کہ ہم پر احسان فرمائیں، آپ نے فرمایا، قیدیوں اور اموال میں سے ایک چیز پسند کر لو، انہوں نے عرض کی، ہمیں قیدی محبوب ہیں، آپ نے فرمایا، جو قیدی میرے ہیں یا بنو عبدالمطلب کے ہیں، وہ تمہارے ہیں، باقی جو تقسیم ہو چکے ہیں، ان کے لیے یہ طریقہ اختیار کرو:

اذا أنا صليت الظهر بالناس فقوموا ، فقولوا : انا نستشفع برسول الله صلى الله عليه وسلم الى المسلمين وبالمسلمين الى رسول الله صلى الله عليه وسلم في آبائنا ونسائنا ، فسأعطيكم عند ذلك وأسأل لكم .

”جب میں لوگوں کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھ لوں تو تم کھڑے ہو کر کہنا، ہم اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کرتے ہیں کہ مسلمانوں سے ہماری شفاعت (سفارش) فرمائیں اور مسلمان ہماری شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کریں، ہمارے بیٹوں اور عورتوں کے حق میں، تو میں تمہیں اس وقت عطا کر دوں گا اور تمہاری سفارش کروں گا۔“

چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا، اکثر صحابہ نے عرض کی، جو کچھ ہمارے پاس ہے، وہ آپ کا ہے، باقی صحابہ سے آپ

نے وعدہ فرمایا کہ ہر قیدی کے بدلے مالِ غنیمت سے چھ اونٹنیاں دی جائیں گی، اس طرح ہوازن کو تمام قیدی واپس مل گئے۔ (سیرۃ ابن ہشام مع الروض الانف: ۳۰۶۲ وسنۃ حسن) زندہ انسان سے دعا و سفارش کروانا جائز ہے، یہ ہماری دلیل ہے۔

دلیل نمبر ۱۸ : عبد الرحمن بن سعد کہتے ہیں: کنت عند ابن عمر رضی اللہ عنہما، فخذرت رجله، فقلت: يا أبا عبد الرحمن! ما لرجلك؟ قال: اجتمع عصبها من هاهنا، فقلت: أدع أحب الناس إليك، فقال: يا محمد! فانبسط.

”میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ تھا، آپ کا پاؤں سن ہو گیا، میں نے عرض کی، اے ابوعبد الرحمن! آپ کے پاؤں کو کیا ہو گیا ہے؟ فرمایا، یہاں سے میرے پٹھے کھینچ گئے ہیں، میں نے عرض کی، تمام لوگوں میں سے جو ہستی آپ کو سب سے زیادہ محبوب ہے، اسے یاد کریں، آپ نے یا محمد! کہا، اسی وقت ان کے پٹھے کھل گئے۔“ (الادب المفرد للبخاری: ۹۲۴، مسند علی بن الجعد: ۲۵۳۹، عمل الیوم واللیلة لابن السنی: ۱۷۳، طبقات ابن سعد: ۱۵۴/۴، تاریخ ابن معین: ۲۹۵۳)

تبصرہ : اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس کی سند کا دارودار ابواسحاق السبئی پر ہے جو کہ ”مدلس“ اور ”مختلط“ ہیں، مسلم اصول ہے کہ ثقہ مدلس جب بخاری و مسلم کے علاوہ ”عن“ یا ”قال“ سے بیان کرے تو روایت ”ضعیف“ ہوتی ہے، جب تک سماع کی تصریح نہ کرے، اس کی صحت کے مدعی پر سماع کی تصریح لازم ہے۔

الادب المفرد کی سند میں سفیان ثوری رحمہ اللہ ”مدلس“ ہیں، جو کہ ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں۔

عمل الیوم واللیلة لابن السنی (۱۶۹) میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی ابو بکر بن عیاش (۱۷۱)، اسرائیل بن یونس اور (۱۷۳) زہیر بن معاویہ نے متابعت کر رکھی ہے۔

یہ تینوں ابواسحاق سے اختلاط کے بعد روایت لیتے ہیں، لہذا یہ روایت ابواسحاق السبئی کی تدلیس و تخلیط کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے، نہ معلوم عقیدہ میں خبر واحد کو حجت نہ ماننے والے اسے سینے سے کیوں لگائے بیٹھے ہیں؟

فائدہ : امام بریلویت احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں: ”حضور اقدس ﷺ کو نام پاک

لے کر ندا کرنی ہمارے نزدیک بھی صحیح نہیں ہے۔“ (روحوں کی دنیا از احمد رضا خان: ۲۴۵)

نیز دیکھیں (» جاء الحق «) از احمد یار خان نعیمی بریلوی: (۱۷۳/۸) شاذ حبیب الرحمن از نعیمی: (۲۲۶۰/۳۶)

دلیل نمبر ۱۹ : مجاہد رحمہ اللہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں:

حذرت رجل رجل عبد ابن عباس، فقال ابن عباس: اذكر أحب الناس إليك، فقال:

محمد صلی اللہ علیہ وسلم ، فذهب خدرہ .

”سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پاس بیٹھے کسی شخص کی ٹانگ سن ہو گئی تو انہوں نے اس سے فرمایا، لوگوں میں سے جو تمہیں سب سے زیادہ محبوب ہے، اس کو یاد کرو تو اس شخص نے یا محمد! کہا، اس کے پاؤں کا سن ہو جانا جاتا رہا۔“ (عمل اليوم والليلة لابن السني: ۱۷۰)

تبصرہ : یہ موضوع (من گھڑت) روایت ہے، اس کی سند میں غیاث بن ابراہیم النخعی بالاتفاق کذاب (پرلے درجے کا جھوٹا)، خبیث اور وضاع (جھوٹی حدیثیں گھڑنے والا) ہے۔

دلیل نمبر ۲۰ : سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، جو اپنے گھر سے نماز کے لیے نکلے اور یہ دعا پڑھے تو اللہ تعالیٰ اپنے چہرے کے ساتھ اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اس کے لیے ستر ہزار فرشتے دعائے مغفرت کرتے ہیں:

اللهم انی أسألك بحق السائلین علیک ، وأسألك بحق ممشی ہذا .

”اے اللہ! میں دعا کرنے والوں کا جو آپ پر حق ہے، اس کے طفیل اور میرے اس چلنے کے طفیل سوال

کرتا ہوں۔“ (سنن ابن ماجہ: ۷۷۸)

تبصرہ : اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے، اس کا راوی عطیہ بن سعد العونی جمہور کے

نزدیک ”ضعیف“ ہے، نیز ”مذلس“ بھی ہے، حافظ نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضعیف عند الجمہور .

”جمہور کے نزدیک یہ راوی ضعیف ہے۔“ (تہذیب الاسماء واللغات للنووی: ۴۸/۱) حافظ عراقی رحمہ اللہ لکھتے

ہیں: ضعیفہ الجمہور . (طرح التثريب لابن العراقي: ۴۲/۳) حافظ بیہقی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: والأکثر

علی تضعیفہ . (مجمع الزوائد: ۴۱۲/۱۰) حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ اسے ”ضعیف“ قرار دے کر لکھتے ہیں:

والجمہور علی تضعیفہ . ”جمہور اس کی تضعیف کرتے ہیں۔“ (البدر المنیر لابن الملقن: ۴۶۳/۷)

امام ہشیم بن بشیر اور امام سفیان ثوری رحمہما اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے۔ (الجرح والتعديل: ۳۸۳/۶)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعیف الحدیث . ”یہ ضعیف حدیث والا ہے۔“

امام ابوزرعہ الرازی نے اسے ”طین“ کہا ہے اور امام ابو حاتم الرازی رحمہما اللہ فرماتے ہیں:

ضعیف الحدیث ، یکتب حدیثہ . ”ضعیف الحدیث ہے، اس کی حدیث (متابعات و شواہد

میں) لکھی جائے گی۔“ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۳۸۳/۶) امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ قرار دیا ہے

۔ (سنن الدارقطنی: ۳۹/۴) نیز فرماتے ہیں کہ ”مضطرب الحدیث“ ہے۔ (العلل للدارقطنی: ۲۹۷/۴) امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: کان یحییٰ یتکلم فی عطیة . ”امام یحییٰ عطیہ پر کلام (جرح) کرتے تھے“ (التاریخ الكبير للامام البخاری: ۸۳/۴) نیز فرماتے ہیں: کان یحییٰ لا یروی عن عطیة . ”امام یحییٰ عطیہ بن سعد العونی سے روایت نہیں کرتے تھے۔“ (التاریخ الكبير للامام البخاری: ۱۲۲/۵) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ضعیف ، ألا أنه یکتب حدیثه . ”یہ راوی ضعیف ہے، البتہ اس کی روایت (متابعات وشواہد) میں لکھی جائے گی۔“ (الکامل لابن عدی: ۳۶۹/۵ ، وسندہ حسن) امام نسائی رحمہ اللہ نے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (میزان الاعتدال: ۸۰/۳) امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: وهو مع ضعفه یکتب حدیثه ، وکان یعد من شیعة الکوفة . ”ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث (متابعات وشواہد) میں لکھی جائے گی، اس کا شمار کوفہ کے شیعوں میں ہوتا ہے۔“ (الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدی: ۳۷۰/۵) امام ساجی رحمہ اللہ کہتے ہیں: لیس بحجة . ”قابل حجت نہیں ہے۔“ (تہذیب التہذیب: ۲۰۲/۷) حافظ ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ضعیف جدا . ”سخت ضعیف ہے۔“ (المحلی لابن حزم: ۸۶/۱) حافظ نووی رحمہ اللہ نے بھی ”ضعیف“ کہا ہے۔ (خلاصة الاحکام للنووی: ۵۷۲/۸) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: ضعیف الحدیث ، مشہور بالتدلیس القبیح . ”یہ راوی ضعیف الحدیث اور بری تدلیس کے ساتھ مشہور ہے۔“ (طبقات المدلسین لابن حجر: ۵۰) حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اسے ”ضعیف“ لکھا ہے۔ (میزان الاعتدال فی نقد الرجال للذہبی: ۸۰/۳) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ بھی ”ضعیف“ قرار دیتے ہیں۔ (تفسیر القرآن العظیم لابن کثیر: ۸۹/۶) بتحقیق المہدی) لہذا امام علی، امام ابن سعد اور امام ترمذی رحمہم اللہ کا اسے ”ثقة“ کہنا جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے ناقابل التفات ہے۔

تنبیہ : عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی (۸۵) میں جو سیدنا بلال رضی اللہ عنہ کی روایت ہے، اس کی سند سخت ترین ”ضعیف“ ہے، اس میں الوازع بن نافع العقیلی راوی ”متروک، کذاب ووضاع“ ہے۔

دلیل نمبر ۲۱ : سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

كانت يهود خيبر تقاتل غطفان ، فكلّمنا التقوا هزمت يهود خيبر ، فعادتنا اليهود بهذا الدّعاء : اللهم انا نسألك بحقّ محمد النّبيّ الأميّ الذي وعدتنا أن تخرجه لنا في آخر الزّمان ألا نصرتنا عليهم ، قال : فكانوا اذا التقوا دعوا بهذا الدّعاء ، فهزموا غطفان ، فلمّا بعث النّبيّ

صلی اللہ علیہ وسلم کفر و ابہ ، فأُنزل اللہ : وقد کانوا یسفتحون بک یا محمد علی الکافرین .
 ”خیبر کے یہودی غطفان قبیلے سے برسرِ پیکار رہا کرتے تھے، جب بھی دونوں کا سامنا ہوتا یہودی شکست کھا جاتے، پھر یہودیوں نے اس دعا کے ذریعے پناہ مانگی، اے اللہ! ہم تجھ سے اُمی نبی محمد ﷺ کے وسیلہ سے سوال کرتے ہیں، جنہیں تو نے آخری زمانہ میں ہمارے لیے بھیجے کا وعدہ فرمایا ہے، تو ان کے مقابلے میں ہماری مدد فرما، راوی کہتے ہیں کہ جب بھی وہ دشمن کے سامنے آئے، انہوں نے یہی دعا مانگی اور غطفان (قبیلہ) کو شکست دی، لیکن جب نبی کریم ﷺ مبعوث ہوئے تو انہوں نے آپ ﷺ کا انکار کر دیا، اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اس سے تو وہ خود اے محمد! آپ کے وسیلہ سے کافروں پر فتح پانے کی دعا کرتے تھے۔“

(المستدرک للحاکم: ۲/۲۶۳، ح: ۳۰۴۲، الشریعة للآجری: ۴۴۸، دلائل النبوة للبیہقی: ۷۶۷)

تبصرہ : یہ روایت جھوٹ کا پلندہ ہے، جسے عبدالملک بن ہارون بن عنترہ نے تیار کیا ہے، اس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ”ضعیف الحدیث“، امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے ”کذاب“، جوزجانی نے ”دجال، کذاب“، امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے ”متروک الحدیث“، ذاہب الحدیث“، امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ”ضعیف“ اور امام ابن حبان رحمہ اللہ نے ”یضع الحدیث“ (یہ احادیث گھڑتا تھا) جیسے الفاظ کہے ہیں، اس پر توثیق کا ادنیٰ سا کلمہ بھی ثابت نہیں۔

دلیل نمبر ۲۲ : سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں: أوحی اللہ الی عیسیٰ علیہ السلام

: یا عیسیٰ! آمن وأمر من أدرکہ من أمتک أن یؤمنوا بہ ، فلولاً محمد ما خلقت آدم ، ولولاً محمد ما خلقت الجنة والنار ، ولقد خلقت العرش علی الماء ، فاضطرب ، فکتب علیہ : لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ، فسکن .

”اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کی طرف وحی کی، اے عیسیٰ! محمد ﷺ پر ایمان لاؤ اور اپنی امت کو بھی حکم دو کہ ان میں سے جو ان کا زمانہ پائے، ان پر ایمان لائے، (جان لو!) اگر محمد نہ ہوتے تو میں آدم کو بھی پیدا نہ کرتا، اگر محمد نہ ہوتے تو میں جنت و جہنم کو پیدا نہ کرتا، جب میں نے پانی پر عرش بنایا تو اس میں لرزش پیدا ہوگئی، لہذا میں نے اس پر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ لکھ دیا تو وہ ٹھہر گیا۔“

(المستدرک للحاکم: ۲/۶۱۵، ح: ۴۲۲۷، طبقات المحدثین باصبہان لابن حبان: ۳/۲۸۷)

تبصرہ : یہ موضوع (من گھڑت) قول ہے، جیسا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وأظنه موضوعا. ”میں اسے موضوع (من گھڑت) سمجھتا ہوں۔“ (میزان الاعتدال: ۲۴۷/۳، ت: ۶۳۳۰)

① اس کے راوی عمرو بن اوس انصاری کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

یجہل حالہ، اُتی بخبر منکر. ”اس کے حالات معلوم نہیں، اس نے ایک منکر خبر بیان کی ہے۔“

(میزان الاعتدال للذہبی: ۲۴۷/۳)

② اس میں سعید بن ابی عروبہ راوی ”مدلس و مختلط“ ہے۔ ③ قتادہ بن دعامہ تابعی ”مدلس“

ہیں اور ”عن“ کے ساتھ بیان کر رہے ہیں، لہذا امام حاکم رحمہ اللہ کا اس کی سند کو ”صحیح“ کہنا صحیح نہیں، بلکہ ان کا تساہل ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی تردید کر دی ہے، نیز یہ قول شرعی نصوص کے بھی خلاف ہے۔

دلیل نمبر ۲۳: ”نبی کریم ﷺ فاطمہ بنت اسد کی قبر پر یوں دعا کی: بحق نبیک

والأنبياء من قبلی... ”تیرے نبی اور مجھ سے پہلے انبیاء کے طفیل۔۔۔“ (المعجم الكبير للطبرانی: ۳۵۷/۲۴،

المعجم الاوسط: ۱۹۱، حلیۃ الاولیاء: ۱۲۷/۳)

تبصرہ: یہ ”ضعیف“ اور ”منکر“ روایت ہے، ① اس کا راوی روح بن صلاح جمہور کے

نزدیک ”ضعیف“ ہے، امام ابن عدی نے اسے ”ضعیف“ کہا ہے۔ (الکامل لابن عدی: ۱۴۶/۳)

امام دارقطنی کہتے ہیں: کان ضعیفا فی الحدیث. (الموتلف والمختلف: ۱۳۷۷/۳)

ابن ماکولا کہتے ہیں: ضعفوه. ”(جمہور) محدثین اسے ضعیف کہتے ہیں۔“ (الاکمال: ۱۵/۵)

ابن یونس کہتے ہیں: رویت عنه مناکیر. ”اس سے منکر روایات بیان کی گئی ہیں۔“

(لسان المیزان لابن حجر: ۴۶۷/۲) لہذا امام ابن حبان (الثقات: ۲۴۴/۸) اور امام حاکم (سوالات السجری: ۹۸) کی

توثیق تساہل پر محمول ہے۔ ② اس میں سفیان ثوری ”مدلس“ ہیں جو ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں۔

اس کی صحت کے مدعی پر سماع کی تصریح لازم ہے۔



حافظ ابو یحییٰ نور پوری

صحیح بخاری کا مطالعہ اور فتنہ انکارِ حدیث

حدیث اٹک پر اعتراضات اور ان کے جوابات ①

تاریخی اعتراضات : قارئین! منکرِ حدیث صاحب نے صحیح بخاری کی اتفاقی طور پر صحیح احادیث پر دو تاریخی اعتراضات کیے ہیں، لیکن یہ اعتراضات بھی ان کے حدیث فہمی میں بری طرح فیل ہونے پر برہانِ عظیم ہیں، آئیے اس کا فیصلہ آپ ہی سے کرواتے ہیں:

اعتراض نمبر ① : ”بریرہ خادمہ رضی اللہ عنہا کا ذکر اس داستان میں اس کے سرتاپا جھوٹ ہونے کی واضح دلیل ہے، کیونکہ بریرہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ کی آزاد کردہ کنیز تھی، ام المومنین نے اس کو فتح مکہ کے بعد خرید اور آزاد فرما دیا تھا۔۔۔۔۔“

حضورِ اکرم ﷺ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی اپنے اہل و عیال کے ساتھ فتح مکہ کے بعد ہی مدینہ میں منتقل ہوئے تھے۔۔۔۔۔ الغرض بریرہ کا ام المومنین رضی اللہ عنہا کی خدمت میں رہنا یقیناً فتح مکہ کے بعد کی بات ہے اور حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا پر بہتان لگنے کا واقعہ غزوہ بنی المصطلق کے بعد بتایا جاتا ہے، اس وقت تو بریرہ ام المومنین کی خدمت میں آئی ہی نہ تھیں، لاحالہ یہ غلط ہے، آزادی کے بعد ہی بریرہ کو اختیار عتق (آزادی کے بعد لونڈی کو غلام خاوند کے ساتھ رہنے یا نہ رہنے کا اختیار) حاصل ہوا ہے، تب ہی اس کے شوہر کو بے تابی لاحق ہوئی ہے اور ان دونوں کا متضاد حال دیکھ کر حضورِ اکرم ﷺ نے اپنے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے کہا:

ألا تعجب من حب مغیث بريرة، ومن بغض بريرة مغیثاً. (کیا آپ بریرہ سے مغیث کی محبت اور بریرہ کی مغیث سے نفرت پر تعجب نہیں کرتے؟)

اور تھی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بچشمِ خود مغیث کا بریرہ کے پیچھے روتے ہوئے پھر نادیکھا ہے۔ اور تمام محدثین و مؤرخین قطعاً اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت عباس اور ان کے اہل و عیال فتح مکہ کے بعد ہی مدینہ منتقل ہوئے ہیں، اس لیے یہ ماننا پڑے گا کہ اس داستان میں بریرہ کا ذکر قطعاً غلط ہے اور یہ غلط حضرت ام المومنین کی بیان کردہ نہیں ہے، یقیناً یہ غپ شپ کچھ لوگوں نے وضع کر کے ام المومنین کی طرف منسوب کر دی ہے، اس داستان کے مصنف کو یہ تو معلوم تھا کہ بریرہ نام کی ایک باندی حضورِ اکرم ﷺ کے گھر حضرت عائشہ کی خدمت میں رہتی تھی، مگر اسے بحمد اللہ اس کا پتہ نہ تھا کہ وہ کس سنہ میں اور کب ام المومنین کی خدمت میں آئی تھی، پس افسانہ مکمل کرنے کے لیے اس نے اس میں بریرہ کا اور اس سے پوچھ گچھ کیے جانے کا ذکر تراش کر پیوند کر دیا۔ اگر اسے یہ بات معلوم ہوتی تو وہ اس کا ذکر ہی نہ کرتا، حیرت اس پر ہے کہ محققین حتیٰ کہ

امام بخاری رحمہ اللہ جیسے حضرات کو بھی اس پر تنبیہ نہ ہوا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۵۶/۸-۱۵۸)

(جواب): ① جناب نے یہ اعتراض کر کے اپنی عقل اور اپنے علم دونوں کا جنازہ اکٹھا ہی نکال دیا

ہے، عقل کا تو اس طرح کہ وہ خود لکھ چکے ہیں کہ ”پس بے شک عروہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگنے والی

داستان سنی تھی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۷۷/۸)

قارئین کرام! ان کی عقل تو ٹھکانے آنے سے رہی، اللہ کے لیے آپ ہی سوچیں کہ اس حدیث میں بریرہ رضی اللہ عنہا کے تذکرے کا صحیح یا غلط ہونا اس دور کے لوگوں کو زیادہ معلوم تھا یا ”دروغ گور حافظہ نہ باشد“ کی عملی تصویر بن کر چودہ سو سال بعد آنے والے شخص کو؟ اگر یہ غلط ہوتا تو کیا عروہ رضی اللہ عنہ جو کہ ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھانجے تھے، ان کو اور اسی طرح دوسرے تمام راویوں کو یہ معلوم نہ ہوتا؟ یقیناً یہ اعتراض کوئی عقل سے پیدل شخص ہی کر سکتا ہے۔

② جہاں تک علم کا تعلق ہے تو وہ ان کے قریب سے بھی نہیں گزرا، کیونکہ خود محدثین کرام نے حدیث افک کے بارے میں بعض لوگوں کے دلوں میں پیدا ہونے والے اس اشکال کا ازالہ کر کے وضاحت کر دی ہے، کاش حضرت صاحب صحیح بخاری کو سمجھنے کی کوشش کرتے، لیکن جب آدمی کے قلب و ذہن میں انکار حدیث کا فتور ڈیرا ڈال لے تو پھر وہاں فہم حدیث کو کب جگہ ملتی ہے؟

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وقد قيل ان تسميتها هنا وهم ، لأن قصتها كانت بعد فتح مكة وقد أجاب غيره بأنّها كانت تخدم عائشة بالأجرة ، وهي في رق مواليتها قبل وقوع قصتها في المكاتبه .

”(اعتراض کرتے ہوئے یہ) کہا گیا ہے کہ اس حدیث میں اس (بریرہ) کا نام لینا (راوی کا) وہم ہے، کیونکہ اس کا (آزادی والا) قصہ فتح مکہ کے بعد کا ہے۔۔۔ بلاشبہ ان کے علاوہ (دوسرے محدثین) نے (اس اعتراض کا) یہ جواب دیا ہے کہ بریرہ رضی اللہ عنہا اپنے مکاتبت والے قصہ کے رونما ہونے سے پہلے، جبکہ ابھی اپنے مالکوں کی غلامی میں تھیں، اجرت پر سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت کرتی تھیں۔“ (فتح الباری: ۴۶۹/۸)

معلوم ہوا کہ محدثین نے صدیوں پہلے اس اعتراض کا جواب دے دیا تھا، لیکن منکرین حدیث نے اپنی جہالتِ مطلقہ کا پورا پورا ثبوت دیتے ہوئے اس کو دہرایا ہے، لہذا ان کو امام بخاری رحمہ اللہ پر حیرت کرنے کی بجائے اپنی بے عقلی و لاعلمی پر حیرت کرنی چاہیے۔

جن علمائے امت نے اس اشکال کو دور کیا ہے، ان میں سے چند ایک کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

✽ علامہ تقی الدین سبکی (۶۸۳-۷۵۶ھ) فرماتے ہیں: انہا كانت تخدم عائشة قبل شرائها. ”وہ (بریرہ رضی اللہ عنہا) ان (سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا) کے خریدنے سے پہلے ان کی خدمت کرتی تھیں۔“ (فتح الباری: ۴۰۹/۹)

✽ علامہ محمد بن عبدالباقی الزرقانی (م ۱۱۲۲ھ) لکھتے ہیں: وكانت تخدم عائشة قبل أن تعتق، كما في حديث الافك. ”وہ (بریرہ رضی اللہ عنہا) آزادی پانے سے پہلے ہی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں رہتی تھیں، جیسا کہ حدیث افک میں (ان کا ذکر موجود ہے)۔“ (شرح الزرقانی علی الموطأ: ۱۱۲/۴)

✽ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وكانت تخدم عائشة قبل أن تعتق. ”وہ (بریرہ رضی اللہ عنہا) آزاد ہونے سے پہلے ہی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت کرتی تھیں۔“ (فتح الباری: ۱۸۸/۵)

✽ ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وأما ذكرها في قصة الافك مع تقدمها فوجه بأنها كانت تخدم عائشة قبل شرائها.... ”رہا ان (بریرہ رضی اللہ عنہا) کا واقعہ افک میں ذکر آنا، حالانکہ وہ واقعہ پہلے رونما ہو چکا تھا تو اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ بریرہ رضی اللہ عنہا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے خریدنے سے پہلے بھی ان کی خدمت میں رہتی تھیں۔“ (مرقاۃ المفاتیح: ۱۳۹/۱۰)

✽ علامہ محمد عبدالرحمن مبارکپوری (تحفة الاحوذی: ۳۹۰/۴)، علامہ عبید اللہ مبارکپوری (مرعاة المفاتيح: ۲۸۷/۶) وغیرہما رحمہم اللہ نے بھی یہی جواب ذکر کر کے صحیح بخاری کی حدیث افک کا دفاع کیا ہے۔

اب قارئین ہی فیصلہ فرمائیں کہ بتصریح محدثین خادمہ بریرہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ افک میں تذکرہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ پیدا نہیں کرتا، بلکہ منکرین حدیث کا یہ اعتراض خود ان کے علم و عقل پر زبردست طمانچہ ہے جو قیامت تک ان کی رسوائی کا باعث بنتا رہے گا، کیونکہ بریرہ رضی اللہ عنہا کو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا بعد میں آزاد کرنا عقل سلیم کے مطابق اس بات کے بالکل منافی نہیں ہے کہ وہ پہلے بھی آپ رضی اللہ عنہا کی خدمت کرتی ہوں۔

اعتراض نمبر ②: ”اس داستان میں حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کا ذکر ہونا اس

کے قطعی جھوٹ ہونے کی نہایت واضح و قطعی دلیل ہے، اس لیے کہ تمام مؤرخین اس پر متفق ہیں کہ غزوہ بنی مصطلق جسے غزوۃ المریسج بھی کہا جاتا ہے، غزوۃ احزاب کے تقریباً نو ماہ بعد ہوا ہے۔۔۔ اور زہری کی داستان میں یہ ہے کہ حضرت ام المؤمنین پرا فک و بہتان لگنے کا قصہ غزوۃ بنی مصطلق سے واپسی میں پیش آیا تھا۔۔۔ اسی پر تمام مؤرخین نے اعتماد کیا ہے اور ناظرین کو معلوم ہوگا اور معلوم نہیں ہے تو ہو جانا چاہیے کہ حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ غزوۃ بنی مصطلق کے وقت اس عالم میں تھے ہی نہیں، کیونکہ ان کی وفات غزوۃ

احزاب سے تقریباً چالیس دن بعد ہوئی ہے، جنگ احزاب میں ان کی رگ اکھل میں کسی مشرک کا تیر لگ گیا تھا۔۔۔ بنی قریظہ کی مہم ختم ہوتے ہی رات کو زخم کا منہ کھل گیا اور جسم سے خون نچر نچر کر بہہ گیا اور وفات ہو گئی۔ اس پر تمام مؤرخین کا اتفاق ہے، خود ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کی وفات کا پورا قصہ بیان کیا ہے، امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کی تین جگہ تخریج فرمائی ہے۔۔۔ جب کہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے یہ تصریح فرمائی ہے کہ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ نے بنی قریظہ کے بعد متصلاً وفات پائی ہے تو خود وہی کیسے یہ بیان کر سکتی تھیں کہ نو دس ماہ بعد سعد بن معاذ نے مسجد کے اندر بھرے مجمع میں حضور اکرم ﷺ سے عرض کیا تھا۔۔۔؟ یہ اشکال نہایت واضح ہے اور سخت حیرت ہے کہ محقق محدثین و مؤرخین حتیٰ کہ امام بخاری جیسے شخص کا ذہن بھی اس کی طرف ملتفت نہ ہوا۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ ۱۶۰/۸: ۱۶۲)

(جواب): ① جھوٹ کے رسیا منکر حدیث صاحب حدیث رسول کو (معاذ اللہ) جھوٹ ثابت کرنے کے لیے جھوٹ کا سہارا لے رہے ہیں، ان کا یہ کہنا کہ تمام مؤرخین غزوہ بنی المصطلق کے غزوہ احزاب کے بعد رونما ہونے پر متفق ہیں، ایسا کالا جھوٹ ہے، جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ نبوت، کیونکہ:

✽ امام موسیٰ بن عقبہ رحمہ اللہ (م ۱۴۱ھ) کے بقول غزوہ بنی المصطلق غزوہ احزاب سے پہلے کا ہے۔

✽ مغازی کے ماہر ابو معشر المدنی (م ۷۰ھ) نے غزوہ بنی المصطلق کو پہلے اور غزوہ احزاب کو بعد میں ذکر کیا ہے۔ (فتح الباری لابن حجر: ۴۳۰/۷)

✽ امام محمد بن مسلم بن شہاب زہری رحمہ اللہ (م ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں: ثم قاتل بنی المصطلق وبنی لحيان في شعبان سنة خمس. ”پھر آپ ﷺ نے بنو مصطلق اور بنو لحيان سے شعبان پانچ ہجری میں قتال فرمایا۔“ (السنن الكبرى للبيهقي: ۵۴/۹، وسنده حسن)

غزوہ احزاب شوال میں ہوا ہے، لہذا امام زہری رحمہ اللہ کے نزدیک غزوہ بنی المصطلق لا محالہ پہلے ہوا ہے، کیونکہ وہ اسی سال کے ماہ شعبان میں ہوا ہے۔

✽ امام اسماعیل بن اسحاق القاضی رحمہ اللہ (م ۲۸۲ھ) فرماتے ہیں: اختلفوا في ذلك، والأولى أن تكون المريسيع قبل الخندق، وعلى هذا فلا اشكال... ”لوگوں نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے، زیادہ بہتر یہی ہے کہ غزوہ مریسيع کو غزوہ احزاب سے پہلے سمجھا جائے، اس طرح کوئی اشکال

باقی نہیں رہتا۔“ (شرح مسلم للنووی: ۵۳۵/۵ زاد المعاد لابن القيم: ۱۲۸/۲، فتح الباری: ۴۷۲/۸)

✽ علامہ ابن قیم رحمہ اللہ (۶۹۱-۷۵۱ھ) نے بھی پہلے غزوہ مریسیع کو اور بعد میں غزوہ احزاب کو ذکر کیا

ہے۔ (دیکھیں زاد المعاد لابن القيم)

✽ مؤرخ اسلام علامہ ذہبی رحمہ اللہ (۶۷۳-۷۴۸ھ) نے اپنی مشہور زمانہ کتاب تاریخ اسلام

میں غزوہ مریسیع کو پہلے اور غزوہ احزاب کو بعد میں ذکر کیا ہے۔

✽ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: فيظهر أن المريسيع كانت في سنة خمس في شعبان

لتكون قد وقعت قبل الخندق ، لأن الخندق كانت في شوال من سنة خمس أيضا فتكون بعدها .

”(ان دلائل سے) ظاہر ہوتا ہے کہ غزوہ مریسیع شعبان پانچ ہجری میں ہوا تھا، لہذا یہ غزوہ خندق سے پہلے

رو نما ہوا ہے، کیونکہ غزوہ خندق پانچ ہجری ہی کے شوال میں ہوا تھا، چنانچہ احزاب بعد میں ہے۔“ (فتح الباری: ۴۳۰/۷)

✽ عالم عرب کے مشہور عالم شیخ محمد بن صالح العثیمین رحمہ اللہ لکھتے ہیں: لأن غزوة الخندق

كانت في شوال في السنة الخامسة ”بلاشبہ غزوہ خندق شوال پانچ ہجری میں ہی پیش آیا تھا۔“

(شرح بلوغ المرام للشيخ العثيمين: ۲۹۸/۵)

لہذا ان کے نزدیک بھی غزوہ احزاب بعد میں اور مریسیع کا واقعہ پہلے پیش آیا ہے۔

✽ موجودہ دور میں عالم عرب کے معروف و محقق مؤرخ محمد الغزالی لکھتے ہیں: وكتاب

السيرة على أن حديث الافك وغزوة بني المصطلق كانا بعد الخندق ، لكننا تابعنا ابن القيم في

اعتبارها من حوادث السنة الخامسة قبل هجوم الأحزاب على المدينة ، والتحقيق يساند ابن

القيم ومتابعيه ”سیرت کی کتاب میں یہ ہے کہ واقعہ افک اور غزوہ بنی المصطلق غزوہ خندق

(احزاب) کے بعد ہوئے تھے، لیکن ہم نے حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی پیروی کرتے ہوئے اسے پانچویں ہجری

میں غزوہ احزاب سے پہلے شمار کیا ہے اور تحقیق (بھی) حافظ ابن قیم اور ان کے پیروکاروں کے موقف کی تائید

کرتی ہے۔۔۔“ (فقه السيرة لمحمد الغزالي: ۳۱۶)

✽ عصر حاضر کے ایک اور مؤرخ محمد الخضریٰ نے بھی غزوہ بنی المصطلق کو غزوہ احزاب سے پہلے کا

واقعہ قرار دیا ہے۔ (نور اليقين في سيرة سيد المرسلين لمحمد الخضري: ۱۵۲)

✽ اردو اور عربی زبان میں معروف کتاب سیرت ”الرحيق المختوم“ کے مصنف مولانا صفی الرحمن

مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی دلائل کے لحاظ سے رائج اسی بات کو قرار دیا ہے کہ غزوہٴ مرہ سے پہلے غزوہٴ احزاب سے مقدم کہا جائے۔ (الرحیق المختوم اردو: ۴۴۲-۴۴۳)

مذکورہ مؤرخین کے علاوہ بھی بہت سے متقدمین مؤرخین، مثلاً ابو عبد اللہ محمد بن عمر الواقدی (م ۲۰۷ھ) (مغازی الواقدی: ۴۰۴/۸)، محمد بن سعد بن منیع المعروف ابن سعد (۱۶۸-۲۳۰ھ) (طبقات ابن سعد: ۶۳/۲)، بلاذری (انساب قریش للبلادری: ۳۴۱-۳۴۳)، نیز متاخرین، مثلاً ڈاکٹر محمد سعید رمضان البوطی (فقہ السیرۃ للبوطی: ۹۳/۲)، ڈاکٹر محمد بن محمد ابو شہبہ (السیرۃ النبویۃ فی ضوء القرآن والسنة: ۱۹۶) حسن الساعاتی (الفتح الربانی فی ترتیب مسند احمد: ۱۰۹/۱۴) اور الصابونی (روائع البیان فی تفسیر آیات الاحکام للصابونی: ۱۱۹/۲) وغیرہ نے بھی غزوہٴ بنی المصطلق کو شعبان پانچویں ہجری میں بتایا ہے اور ان کے نزدیک غزوہٴ خندق پانچویں ہجری ہی کے ماہ شوال میں پیش آیا تھا، لہذا بدیہی بات ہے کہ ان کے نزدیک غزوہٴ مرہ سے پہلے پیش آیا ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی یاد رہے کہ جن مؤرخین نے غزوہٴ مرہ سے پہلے غزوہٴ احزاب کے واقعات میں شمار کیا ہے، بلاشبہ ان کے نزدیک بھی غزوہٴ احزاب اس کے بعد ہی پیش آیا ہے، ان میں سے مشہور یہ ہیں:

ابو الحسن علی بن الحسین بن علی المسعودی (م ۳۴۶ھ) (مروج الذهب: ۲۹۵/۲)، محمد بن عبد اللہ بن محمد المعافری (ابوبکر ابن العربی المالکی) (۴۶۸-۵۴۳ھ) (عارضۃ الاحوذی شری جامع الترمذی: ۱۷۳/۷)

ثابت ہوا کہ غزوہٴ بنی المصطلق کے غزوہٴ احزاب کے بعد ہونے پر اتفاق کا دعویٰ منکرین حدیث کا بدترین جھوٹ ہے، شاید انہوں نے جھوٹ کا عالمی ریکارڈ توڑنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اس کے بارے میں مؤرخین کی آراء مختلف ہیں اور دلائل کی رو سے رائج بات یہی ہے کہ غزوہٴ بنی المصطلق کا واقعہ غزوہٴ احزاب سے پہلے کا ہے، کیونکہ قدیم و جدید مؤرخین میں سے محققین نے اسی کو حق و صواب قرار دیا ہے، نیز صحیح بخاری کی صحت پر عموماً اور حدیثِ افک کی صحیح ہونے پر خصوصاً امت کا جو اجماع ہے، وہ اسی موقف کی تائید کرتا ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر علمائے امت نے صراحت کر دی ہے۔

رہا غزوہٴ بنی المصطلق کو پہلے قرار دینے پر یہ اشکال پیش کرنا کہ سیدہ زینب رضی اللہ عنہا کا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں آنے اور پردے کی آیات نازل ہونے کے واقعات غزوہٴ احزاب کے بعد کے ہیں، پھر ان کا ذکر حدیثِ افک میں کیسے آگیا؟ تو منکرین حدیث کا یہ اشکال بھی سابقہ اعتراض کی طرح محض ایک مغالطہ ہی ہے، کیونکہ پردے کی آیات کے نزول اور پھر سیدہ زینب رضی اللہ عنہا سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کا واقعہ بھی رائج

موقف کے مطابق تین یا چار ہجری میں غزوہ مریسيع سے پہلے پیش آیا تھا، جیسا کہ ابو عمر و خلیفہ بن خیاط العصفري (م ۲۴۰ھ) (تاریخ خلیفہ)، ابو عبیدہ معمر بن مثنیٰ (۱۱۲-۲۰۸ھ) (الاستیعاب فی معرفة الاصحاب لابن عبد البر: ۹۷/۲، اسد الغابۃ فی معرفة الصحابة لابن الاثیر: ۳/۳۵۷) وغیرہ کے نزدیک یہ واقعات تین ہجری کے ہیں، جبکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ چار ہجری میں بتاتے ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: والحجاب كان في ذى القعدة سنة أربع عند جماعة، فيكون المريسيع بعد ذلك ... ”(نزول) حجاب (پردہ کا واقعہ) بہت سے مؤرخین کے ہاں ذوالقعدہ چار ہجری کا ہے، یوں یہ غزوہ مریسيع کے بعد پیش آیا ہے۔۔۔“

نیز لکھتے ہیں: فحصلنا في الحجاب على ثلاثة أقوال أشهرها سنة أربع ”چنانچہ ہمیں نزول حجاب کے بارے میں تین اقوال ملے ہیں، ان میں سے زیادہ مشہور قول چار سن ہجری کا ہے۔۔۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۴۳۰/۷)

اس کے برعکس پانچ ہجری میں غزوہ احزاب کے بعد نزول حجاب والے قول کے بارے میں فرماتے ہیں: وأما قول الواقدي: أن الحجاب كان في ذى القعدة سنة خمس، فمردود ”رہا واقدی کا یہ کہنا کہ پردے کا حکم ذوالقعدہ پانچویں ہجری میں آیا تھا تو یہ مردود ہے (کیونکہ خود واقدی نے ہی لکھا ہے کہ غزوہ مریسيع شعبان پانچ ہجری کا واقعہ ہے، نیز اس غزوے میں انہوں نے واقعہ افک کا بھی تذکرہ کیا ہے اور اس میں موجود ہے کہ اس سے پہلے ہی پردے کا حکم نازل ہو چکا تھا، پھر واقدی کا واقعہ افک کے دو تین ماہ بعد پردے کے نزول کی تاریخ بتانا واضح متناقض ہے)۔“ (فتح الباری: ۴۳۰/۷)

اب قارئین ہی بتائیں کہ منکر حدیث صاحب کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے؟ ”دیگر اہل علم بھی یہی بتاتے ہیں اور یہی حقیقت بھی ہے کہ حضرت زینب غزوہ احزاب کے بعد ہی امہات المؤمنین میں داخل ہوئی ہیں۔۔۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۶۴/۸)

کیا منکر بن حدیث کو سارے محدثین و محققین مؤرخین کو چھوڑ کر واقدی جیسا ”کذاب“ اور جھوٹا شخص ہی ”اہل علم“ نظر آیا ہے اور سب کو پس پشت ڈال کر اسی جھوٹے کی متقاض اور غیر حقیقت بات ہی ”حقیقت“ محسوس ہوئی ہے، جسے یہ بھی پتہ نہیں چلا کہ میں پہلے کیا کہہ آیا ہوں اور بعد میں کیا کہہ رہا ہوں؟ نیز یہ کتنا بڑا جھوٹ ہے کہ ”دیگر اہل علم بھی یہی بتاتے ہیں“، حالانکہ قارئین حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی زبانی یہ معلوم کر

عقلی اعتراضات

رسول اللہ ﷺ کو اس کا علم کیسے نہ ہوا؟ ظاہر ہے کہ وہ آپ کے ساتھ اور آپ کے پاس ہی تو تھیں۔۔۔۔۔ بہر کیف حضرت عائشہ کے جنگل جانے اور واپس نہ آنے سے حضور اکرم ﷺ کا بے خبر رہ جانا قطعاً سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱/۱۴۸)

”جب ہم نے ان (سلیمان علیہ السلام) پر موت کا فیصلہ کیا تو ان (جنوں) کو ان کی موت کی خبر اس زمینی کیڑے (دیمک) نے دی جو ان کی لالچی کھارہا تھا، جب آپ علیہ السلام گر پڑے تو جنوں کی حقیقت واضح ہو گئی کہ اگر وہ غیب جانتے ہوتے تو اس رسوا کن عذاب میں نہ پڑے رہتے۔“

اس کے بارے میں وہ یہ تبصرہ کرے: ”یہ بات میری سمجھ میں نہیں آتی کہ اتنا عرصہ سلیمان علیہ السلام بے حس و حرکت کھڑے رہے، لیکن جنوں کو پتا ہی نہ چلا کہ وہ فوت ہو گئے ہیں، حالانکہ اپنی زندگی میں آپ علیہ السلام ہر وقت اور ہر کام میں ان کو مناسب احکام دیتے رہتے تھے، نیز سستی کرنے والے کو سزا بھی دیتے

تھے، اگر ایک دو دن آپ نے کوئی حرکت نہ کی تھی تو جنوں کو معلوم ہو جانا چاہیے تھا کہ کوئی نہ کوئی مسئلہ ہے، وہ بہانے سے قریب آ کر ہی دیکھ لیتے کہ کیا ماجرا ہے، جنوں کی تیز اور شرارتی طبیعت سے کون واقف نہیں؟ کیا اتنے عرصے میں کسی جن نے کوئی غلطی نہ کی تھی؟ پھر دیمک کے لاٹھی کو چاٹنے اور آپ کے گرنے تک کے دورانے میں جنوں کو معلوم نہ ہونا عقل سے بالاتر ہے۔۔۔“

تو اس کا منکرین حدیث کے پاس کیا جواب ہے؟ جو جواب وہ منکرین قرآن کو دیں گے، وہی جواب ہم ان کو حدیثِ افک پر اس اعتراض کا دے دیں گے۔

② اسی حدیث کو بھی اگر غور سے پڑھ لیا جاتا تو یہ اعتراض کرنے کی نوبت نہ آتی، کیونکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں: **فكنت أحمل في هودجى وأنزل فيه .**

”میں اپنے ہودج (اونٹ پر رکھی جانے والی چھت دار کاٹھی) میں ہی سوار کی جاتی اور اٹھائی جاتی تھی۔“ عربوں میں رواج تھا کہ عورتوں کے لیے اونٹ کے اوپر رکھی جانے والی کاٹھی کمرہ نما بناتے تھے، لہذا رسول اللہ ﷺ کا گمان یہ تھا کہ آپ ﷺ اپنے اس کمرے میں چلی گئی ہیں، اسی لیے آپ نے پورے راستے میں بھی خیال نہیں فرمایا، اتنی سی بات منکرین حدیث کی عقل ناقص سمجھ نہیں پائی اور انہوں نے امت کے اجماعی فیصلے صحیح بخاری کو ٹھکرا دیا ہے۔

انکار حدیث سے انکار قرآن تک : یاد رہے کہ اس بے ہودہ عقل کا

حدیث نبوی میں استعمال صرف انکار حدیث تک نہیں، بلکہ انکار قرآن تک بھی پہنچا دیتا ہے، جیسا کہ منکر حدیث صاحب صحیح بخاری کی ایک حدیث پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عبید اللہ کی روایت میں ہے کہ اہل مکہ نے کہا تھا، لو نعلم أنك رسول الله ... لو نعلم عربیت کے لحاظ غلط ہے، صحیح لفظ لو علمنا ہے۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۷۳۸)

غور کریں کہ منکر حدیث نے انکار حدیث کے جوش میں ہوش کھو کر قرآن کریم کا بھی انکار کر دیا ہے، کیونکہ بالکل یہی الفاظ لو نعلم قرآن کریم (آل عمران: ۱۶۷) میں بھی موجود ہیں، معاذ اللہ منکرین حدیث اللہ تعالیٰ کی کلام کو عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے کر کفر کے مرتکب ہو چکے ہیں، اس بات سے ہر عقل مند انسان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ انکار حدیث دراصل انکار قرآن ہے۔

یہی منکر حدیث صاحب صحیح بخاری کی اجماعی طور پر صحیح تفسیری روایات کو غلط قرار دے کر جا بجا اپنی تفسیر

”مفتاح القرآن“ کے مطالعہ کی دعوت دیتے رہتے ہیں، قارئین کرام اتنی سی مثال سے ہی ان کی عربی دانی، قرآن فہمی اور تفسیری صلاحیت کا اندازہ کر سکتے ہیں، نیز ان کی طرف سے امام بخاری رحمہ اللہ، وغیرہ پر قرآن فہمی کے حوالے سے کی گئی اس بکواس کی حیثیت بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ:

”رہے زہری سے لے کر بخاری وغیرہ تک اسے روایت کرنے والے محدثین تو ان غریبوں کو بس شیخ سے سنی ہوئی سندیں اور حدیثیں یاد کر لینے، لکھ لینے اور پھر روایت کرنے کے مشغلہ نے اتنی فرصت ہی نہ دی تھی کہ قرآن کو سمجھ بوجھ کر پڑھتے۔۔ کیا یہ غضب کی بات نہیں کہ تمام

حفاظ قرآن جانتے ہیں اور تمام مصاحف میں لکھا اور چھپا ہوا ہے۔۔۔“ (”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۲/۲۰۵)

قارئین کرام انصاف سے فیصلہ فرمائیں کہ انکارِ حدیث نے منکرینِ حدیث کو قرآن سمجھ بوجھ کر پڑھنے کی فرصت نہیں دی یا اہتمامِ حدیث نے محدثین کو فرصت نہیں دی؟ کیا یہ غضب کی بات نہیں ہے کہ لو نعم تمام حفاظ کو یاد ہے اور تمام مصاحف میں لکھا اور چھپا ہوا ہے، پھر بھی منکرینِ حدیث اسے عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے رہے ہیں، نہ معلوم ان کا قرآن کونسا ہے؟ (معاذ اللہ!) جس میں یہ ”غلطی“ نہیں ہے؟

محدثین اور اسلافِ امت کے خلاف زبان درازی کرنے والے بد باطن شخص کو اللہ تعالیٰ اسی طرح رسوا فرماتے ہیں؟ لہذا صحیح بخاری پر یہ اعتراض رہتی دنیا تک منکرینِ حدیث کے ماتھے میں کلنک کا ٹیکا ہے، جسے دیکھ کر قیامت تک آنے والے لوگ ان کی بے وقوفی کی داد دیتے رہیں گے۔ ان شاء اللہ!

تف ہے اس شخص پر جو ایسے جاہل مطلق اور محرفِ قرآن کو ”مفسرِ قرآن“ کے لقب سے نوازتا ہے۔

اعتراض نمبر ①: ”مدینہ منورہ میں جب تک گھروں میں پاخانے تعمیر نہیں کیے

گئے تھے، عورتیں رات کے وقت قریبی جنگل میں قضاے حاجت کے لیے جایا کرتی تھیں، ازواجِ مطہرات بھی جاتی تھیں، مگر تنہا نہیں، ساتھ میں کوئی خادمہ ضرور ہوتی تھی۔۔۔ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ ام المؤمنین کے علاوہ لشکرِ اسلام میں کوئی عورت نہیں تھی یا تھیں، لیکن آپ کی قیام گاہ سے دور تھیں تو طبعاً ام المؤمنین خود حضور اکرم ﷺ سے اپنے ساتھ چلنے کو کہتیں، ان کا اندھیری رات میں پڑاؤ سے تنہا باہر جانا بے ایمان مکان ہے۔۔۔“

(”صحیح بخاری کا مطالعہ“ : ۱/۱۴۸-۱۴۹)

جواب: ① قرآن کریم میں سیدہ مریم علیہا السلام کا قصہ مذکور ہے کہ جب ان کو ایک حاجت پیش

آئی تو وہ اکیلی قوم سے دور چلی گئیں، پھر اکیلی واپس آئیں، اگر مریم علیہا السلام کا اکیلے چلے جانا کسی منکرِ قرآن کی عقل میں نہ آئے اور وہ اسے ناممکن قرار دے کر قرآن کا انکار کر دے تو منکرینِ حدیث کے پاس اس کا کیا

جواب ہے؟ اگر یہ قرآنی واقعہ منکرینِ حدیث کو ہضم ہو جاتا ہے تو بھلا حدیثِ نبوی کی صورت میں اسی قرآن کی تشریح و توضیح ہی آخر ان کے حلق میں کیوں اٹکتی ہے؟

② مدینہ میں رہتے ہوئے جب قضائے حاجت کے لیے عورتیں جاتی تھیں تو انہیں باہر جنگل میں جانا پڑتا تھا اور جنگل دور ہوتا تھا، اس لیے کچھ عورتیں مل کر نکلتی تھیں، جبکہ اس حدیث کے مطابق سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اتنی دور گئی ہی نہیں تھیں کہ ساتھ کسی کو لے کر جانے کی ضرورت محسوس ہوئی، کیونکہ لشکر کا پڑاؤ جنگل میں ہی ہوا تھا اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا زیادہ دور گئی ہی نہ تھیں، جیسا کہ خود اسی حدیث میں ان کا اپنا بیان ہے:

فمشیت حتی جاوزت الجیش ”میں چلی حتی کہ میں نے لشکر کو عبور لیا۔“

نیز خود منکر حدیث صاحب نے بھی لکھا ہے: ”قضائے حاجت کے لیے پڑاؤ سے زیادہ دور تو آپ گئی نہ ہوں گی۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸)

جب دور نہ گئی تھیں تو اعتراض کس بات پر؟ اتنی سی بات منکرینِ حدیث کی عقلِ نارسا میں نہیں آسکی اور انہوں نے امام بخاری سمیت تمام علمائے امت کو مطعون کرنا شروع کر دیا ہے۔

اعتراض نمبر ③: ”کتنی ہی لاغر و نحیف اور دھان پان سہی، بہر حال ام المؤمنین کوئی سونیں تا گانہ تھیں کہ کسی کو ان کے باہر جانے کا علم ہی نہ ہوتا، جب کہ کوچ کا وقت قریب تھا اور پورا لشکر کوچ کے لیے جاگا ہوا تھا اور حضور ﷺ کی قیام گاہ لشکر کے قلب و وسط میں ہوتی تھی، پس یہ کیسے ممکن ہے کہ قلبِ لشکر میں لگے ہوئے خیمہ سے کوئی عورت نکل کر جنگل کی طرف جائے اور سب کے جاگنے کے باوجود کسی کو نظر نہ آئے!“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸)

جواب: ① رات کے وقت پاس سے گزرنے والے کا علم دوسروں کو نہ ہونا عقلِ سقیم کے خلاف تو ہو سکتا ہے، عقلِ سلیم کے نہیں، خصوصاً جب کہ رات چاندنی نہ ہو اور ہر طرف اندھیرا ہو؟ جن مؤرخین نے اس غزوے کے حوالے سے ماہِ شعبان کے ساتھ ساتھ دن یا تاریخ کا ذکر کیا ہے، انہوں نے یہی لکھا ہے کہ اس غزوے سے آپ کی واپسی اس وقت ہوئی جب ماہِ شعبان کے اختتام میں صرف دو دن باقی تھے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رات بھی اندھیری تھی، پھر اگر کسی نے نہیں دیکھا تو کونسا عجوبہ ہے؟

② اگر کسی نے دیکھا بھی تھا تو اس کے خیال میں آپ ﷺ واپس آ گئی تھیں، کیونکہ دیر تو آپ کو ہار کے

گم ہونے کی وجہ سے ہوئی تھی، کسی کو یہ علم غیب تو تھا نہیں کہ آپ کا ہارگم ہو گیا ہے اور وہ اسے تلاش کر رہی ہیں!

اعتراض نمبر ④ : ”قضائے حاجت کے لیے پڑاؤ سے زیادہ دور تو آپ گئی نہ

ہوں گی، جب لشکر نے کوچ کیا ہوگا، اونٹ بلبلائے ہوں گے، لوگ باہم بول چال رہے ہوں گے اور رات کے سناٹے میں ان کے کوچ کرنے کی آواز تو دور دور تک پہنچی ہوگی، پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ام المؤمنین کو اس کا پتہ نہ چلا ہو کہ اب لشکر کوچ کر رہا ہے۔۔۔ واللہ یہ بالکل عقل سے خارج بات ہے کہ ام المؤمنین کو لشکر کی روانگی کا پتہ نہ چلے اور وہ ہارتلاش کرتی رہیں اور لشکر کوچ کر جائے۔۔۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸)

جواب : قارئین کرام! جس بے عقل کی ”عقل“ میں قرآن کریم میں موجود فرمانِ باری تعالیٰ لو نعلم نہ آئے اور وہ اسے عربیت کے لحاظ سے غلط قرار دے کر اپنی بے علمی اور بے عقلی کا پورا پورا ثبوت خود دے دے، اس کی عقل سے اگر یہ حدیث خارج ہو جائے تو کوئی تعجب خیر بات نہیں، حالانکہ عام تجربے کی بات ہے کہ اچانک پیش آنے والی کسی عام پریشانی میں بھی انسان کو ساتھ بیٹھے انسان کی وہ بات نہیں سنتی جو خاص اسی سے کی جا رہی ہو، پھر نہایت بیش قیمت ہاراچانک گم ہو جانے کے بعد دور سے آنے والی عام آواز نہ سننے پر اعتراض کرنا بہت بڑی حماقت ہی ہو سکتی ہے!

اعتراض نمبر ⑤ : ”نماز فجر سے پہلے کوچ ہوا، راستہ میں آپ یقیناً نماز فجر کے لیے رکے ہوں گے، پورا لشکر کا ہوگا، اگر ام المؤمنین رہ گئی ہوتیں تو کیا اس وقت حضور اکرم ﷺ کو ان کی گمشدگی کا علم نہ ہو جاتا؟ سخت حیرت کی بات ہے کہ حضور اکرم ﷺ کو نہ راستے میں اس کا علم ہو، نہ نماز فجر پڑھنے کے لیے اترنے پر پتہ چلے، نہ بعد نماز روانہ ہو جانے کے بعد تمام راستہ اس کا احساس ہو۔۔۔“

اگر کوئی کہے کہ یہ ممکن ہے تو پھر محال و ناممکن بے معنی بات ہے، تب تو دو اور دو کا پانچ ہونا اور دو نقیضوں کا جمع ہو جانا بھی ممکن ہوگا۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ: ۱۴۹/۸۔ ۱۵۰)

جواب : سخت حیرت کی بات ہے کہ منکرین حدیث کی عقل میں اتنی بات بھی نہیں آئی، اگر ان کی عقل کبھی ٹھکانے ہو تو کوئی ان کو بتائے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے نماز یا تو اپنے خیمے میں پڑھی ہوگی یا پھر عورتوں کی صف میں جو سب سے آخر میں ہوتی ہے، وہاں ادا کی ہوگی، کیونکہ حدیث رسول ہے:

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : خير صفوف

الرّجال أوّلها وشرّها آخرها ، وخير صفوف النساء آخرها وشرّها أوّلها .

”سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، مردوں کی صفوں میں سے بہترین صف سب سے پہلی اور سب سے بری (ثواب میں کم) سب سے آخری صف ہے، جبکہ عورتوں کی صفوں میں سب سے بہترین صف آخری اور سب سے بری (ثواب میں کم) پہلی صف ہے۔“ (صحیح مسلم: ۴۴۰)

نیز حدیث نبوی ہے: عن أم سلمة رضي الله عنها قالت : كان يسلم فينصرف النساء ، فيدخلن بيوتهن من قبل أن ينصرف رسول الله صلى الله عليه وسلم . ”سیدہ امّ سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے سلام پھیرتے تو عورتیں فوراً واپس جا کر (مقتدیوں کی طرف) آپ کے چہرہ مبارک پھیرنے سے پہلے اپنے گھروں میں داخل ہو جاتیں۔“ (صحیح بخاری: ۸۵۰)

لہذا جس طرح حدیث نبوی میں طریقہ موجود ہے، اسی طرح فوراً نماز ختم ہوتے ہی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کراچی سواری کے اوپر پڑے ہودج میں داخل ہو گئی ہوں گی۔

مزید برآں رسول کریم ﷺ فجر کی نماز اندھیرے میں ادا فرماتے تھے، جیسا کہ:

عن عائشة رضي الله عنها قالت : ان كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليصلي الصبح ، فينصرف النساء متلفعات بمروطهن ، ما يعرفن من الغلس .

”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، بیان کرتی ہیں کہ اس بات میں کچھ شبہ نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز ادا فرماتے تو عورتیں فوراً چادروں میں لپیٹی ہوئی واپس چلی جاتیں، وہ اندھیرے کی وجہ سے پہچانی نہ جاتی تھیں۔“ (صحیح بخاری: ۸۶۷، صحیح مسلم: ۶۴۵)

لہذا اس حدیث میں بیان کیے گئے معمول کے مطابق یقیناً آپ ﷺ نے نماز فجر اندھیرے میں ادا کی گئی ہوگی، اس لیے یہ خیال نہ فرمایا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کیوں نظر نہیں آئیں۔

اتنی سی سمجھ بھی منکرین حدیث کو نصیب نہیں ہوئی، پھر بھی وہ اعتراض کرتے ہیں امام بخاری رحمہ اللہ پر جو کہ بالاتفاق امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں۔ اس پر اعتراض کرنا اڑھائی + اڑھائی کے پانچ ہونے پر اعتراض کرنے کے مترادف ہے۔

”بالفرض حضور اکرم ﷺ اور ابو بکر رضی اللہ عنہما اور دیگر حضرات کو نماز فجر

اعتراض نمبر ۶ :

کے لیے اترنے پر بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گم شدگی کا علم نہ ہوا اور راستے میں بھی پتہ نہ چل سکا اور مان لیجیے کہ اگلی منزل پر پڑاؤ کرنے کے بعد بھی علم نہ ہوا اور اب بھری دو پہر میں صفوان انہیں اپنے اونٹ پر سوار کیے ہوئے لائے۔۔۔ تو کیا یہ بات ایسی تھی کہ نبی ﷺ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پیچھے رہ جانے کی وجہ دریافت نہ فرماتے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جو بہت سریع الغضب تھے، یعنی انہیں ناگوار بات پر جلد غصہ آ جاتا تھا، اپنی بیٹی پر ناراض نہ ہوتے، لیکن نہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کچھ پوچھا نہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کچھ کہا، جیسا کہ زہری کی بیان کردہ داستان سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس سلسلے میں کوئی پوچھ گچھ نہیں کی گئی، ان وجوہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ یہ داستان شروع سے آخر تک قطعاً غلط ہے۔۔۔۔۔

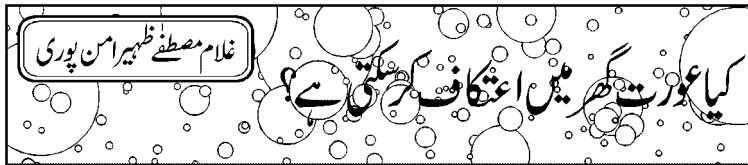
(«صحیح بخاری کا مطالعہ»: ۱۵۱-۱۵۸)

(جواب): قارئین! آپ پوری حدیث اقل پڑھ جائیں، آپ کو صراحتاً یا اشارۃً، کسی طریقے سے بھی یہ معلوم نہیں ہوگا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس بارے میں کچھ بھی نہیں پوچھا گیا، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس بارے میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ضرور کوئی پوچھ گچھ ہوئی ہوگی اور ان کے عذر کو سن کر ڈانٹ ڈپٹ نہ کی گئی ہوگی، نیز منافقین نے جو سارا پروپیگنڈا کیا، اس کا اظہار فوراً نہیں ہوا، نہ اس کی خبر اسی وقت رسول کریم ﷺ اور سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ تک پہنچی تھی کہ وہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے برہم ہوتے، مزید برآں تیمم کی مشروعیت والی حدیث میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہار کے گم ہو جانے کی وجہ سے سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ جو برہم ہوئے تھے، اس کے بعد آیات تیمم نازل ہو گئیں تو سیدنا اسید بن حضیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: ما ہی بأول برکتکم یا آل ابی بکر .

”اے ابو بکر کی اولاد! یہ تمہاری پہلی برکت تو نہیں ہے۔“ (صحیح بخاری: ۳۲۷، صحیح مسلم: ۳۶۷)

لہذا اس وقت سے سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ معلوم کر چکے تھے کہ میری بیٹی عائشہ رضی اللہ عنہا سے اگر کوئی ایسا کام سرزد ہوتا ہے جو بظاہر ناگوار محسوس ہوتا ہو تو اس میں بھی کوئی خیر و بھلائی ہی مضمر ہوتی ہے، اس لیے وہ اب برہم نہ ہوئے۔

جاری ہے۔۔۔



عورت گھر میں اعتکاف نہیں کر سکتی، کیونکہ اعتکاف کی شرعی تعریف یہ ہے: المکث فی المسجد

من شخص مخصوص بصفة مخصوصة . ”کسی مخصوص شخص کا خاص صفت کے ساتھ مسجد میں ٹھہرنے

کا نام اعتکاف ہے۔“ (شرح مسلم للنووی: ۳۷۷/۱، فتح الباری لابن حجر: ۲۷۷/۴، فتاویٰ عالمگیری: ۲۲۷/۱)

امام بریلویت احمد یار خان بریلوی (۱۳۲۳-۱۳۹۱) لکھتے ہیں: ”اعتکاف کا معنی ہیں ،

عبادت کی نیت سے مسجد میں ٹھہرنا۔“ (تفسیر نور العرفان: ۴۴، نیز دیکھیں: علم الفقہ از عبد الشکور دیوبندی: ۴۵۹/۳)

حافظ نووی رحمہ اللہ (۶۲۱-۶۷۷ھ) لکھتے ہیں: وفی هذه الأحادیث أن الاعتکاف لا

یصحّ إلا فی المسجد ، لأنّ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وأزواجه وأصحابه انما اعتکفوا فی المسجد مع المشقة فی ملازمته ، فلو جاز فی البیوت لفعلوه ولو مرة ، لا سیما النساء ، لأنّ حاجتهنّ الیه فی البیوت أكثر ، وهذا الذی ذکرناه من اختصاصه بالمسجد ، وأنه لا یصحّ فی غیره ، هو مذهب مالک والشافعی وأحمد وداؤد والجمهور ، سواء الرّجل والمرأة .

”ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ اعتکاف صرف مسجد میں جائز ہے، کیونکہ نبی کریم ﷺ، آپ کی ازواج اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم نے مشقت کے باوجود مسجد میں ہی اعتکاف کیا، اگر گھر میں جائز ہوتا تو آپ ایک مرتبہ (بیان جواز کے لیے) ہی ایسا کرتے، خصوصاً جب کہ آپ کی ازواج کے لیے گھر میں اعتکاف کی زیادہ ضرورت تھی، مرد اور عورت دونوں کے لیے صرف مسجد میں اعتکاف کے جواز اور مسجد کے علاوہ عدم جواز کا جو موقف ہم نے بیان کیا ہے، یہ امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، داؤد اور جمہور محدثین رحمہم کا ہے۔“

(شرح مسلم للنووی: ۳۷۷/۱)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (۷۷۳-۸۵۲ھ) آیت مبارکہ ﴿وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ کے تحت

لکھتے ہیں: فعلم من ذکر المساجد أنّ المراد أنّ الاعتکاف لا یكون إلا فیها . ”اس آیت میں

مسجدوں کے ذکر سے معلوم ہوا کہ مسجد کے علاوہ اعتکاف ہوتا ہی نہیں۔“ (فتح الباری: ۲۷۷/۴)

احناف کے ”ابو حنیفہ ثانی“، ابن نجیم حنفی لکھتے ہیں: انّ کلّ حکم ثبت للرجال ثبت

للنساء ، لأنّهنّ شقائق الرجال ، ألا ما نصّ علیہ .

”ہر وہ حکم جو مردوں کے لیے ثابت ہو، وہ عورتوں کے لیے بھی ثابت ہوتا ہے، کیونکہ عورتیں مردوں کی

نظائر ہیں، سوائے اس حکم کے جس پر (خاص) نص وارد ہو جائے۔“ (البحر الرائق لابن نجیم الحنفی: ۴۳/۱)

جناب جسٹس تقی عثمانی دیوبندی کہتے ہیں: ”عورتیں تمام احکام میں مردوں کے تابع ہوتی

ہیں۔“ (درس ترمذی از تقی: ۳۲۸/۳)

جب مرد کا اعتکاف مسجد کے علاوہ کہیں جائز نہیں تو عورت کے لیے بغیر دلیل کے جائز کیوں؟ پھر سب کے نزدیک مسجد میں ٹھہرنا اعتکاف کا رکن بھی ہے۔

دیکھیں (الہدایۃ مع البنایۃ: ۴۰۷/۳، ابن عابدین: ۴۴۷/۲، بلغة السالك: ۵۳۸/۱، کشف القناع: ۳۴۷/۲)

جب اعتکاف مسجد کے ساتھ خاص ہے اور مسجد میں ٹھہرنا اعتکاف کا رکن ہے تو پھر بغیر دلیل کے عورت سے یہ ”خصوصیت“ اور ”رکنیت“ کیسے ساقط ہوگئی؟

نبی کریم ﷺ کے زمانہ اقدس میں اور آپ ﷺ کے بعد آپ کی ازواج مطہرات مسجد میں ہی اعتکاف کیا کرتی تھیں، اگر عورت کے لیے گھر میں اعتکاف کرنا صحیح ہوتا تو وہ اپنے گھروں میں اعتکاف کرتیں، علاوہ ازیں عورت کو گھر میں رہنے کی زیادہ ضرورت ہوتی ہے، مگر اس کے باوجود مسجد میں اعتکاف کرتی تھیں، کسی صحابی سے اس پر انکار ثابت نہیں، گویا کہ عورت کے مسجد میں اعتکاف کے جواز پر صحابہ کرام کا اجماع تھا۔

ابن ہبیرہ (م ۵۶۰ھ) لکھتے ہیں: **وَأَجْمَعُوا عَلَى أَنَّهُ لَا يَصَحُّ اعْتِكَافُ الْمَرْأَةِ فِي بَيْتِهَا، إِلَّا أَبَا حَنِيفَةَ قَالَ: يَجُوزُ اعْتِكَافُهَا فِي مَسْجِدِ بَيْتِهَا.**

”اس بات پر (مسلمانوں کا) اجماع و اتفاق ہے کہ عورت کا اعتکاف گھر میں صحیح نہیں، لیکن ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اس کے لیے اپنے گھر کی نماز والی جگہ میں اعتکاف جائز ہے۔“ (الافصاح لاین ہبیرہ: ۲۵۶/۱)

اجماع کے شریعت کی معصوم دلیل ہونے پر بھی اجماع ہے، اس کی مخالفت کرنے والے کون لوگ ہو سکتے ہیں؟ برصغیر پاک و ہند کے محقق حنفی عالم علامہ عبدالحی لکھنوی حنفی (۱۲۶۳-۱۳۰۴ھ) لکھتے ہیں:

لَوْ اعْتَكَفَتْ فِي مَسْجِدِ جَمَاعَةٍ فِي خَبَاءٍ ضَرَبَ لَهَا فِيهِ، لَا بِأَسْبَغٍ، لَشُبُوتِ ذَلِكَ عَنْ أَزْوَاجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي عَهْدِهِ كَمَا ثَبَتَ فِي صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ.

”اگر عورت ایسی مسجد میں جس میں نماز باجماعت ہوتی ہو اور اس کے لیے خیمہ لگایا گیا ہو، اعتکاف کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ اس کا ثبوت عہد نبوی میں نبی کریم ﷺ کی بیویوں سے ملتا ہے، جیسا کہ صحیح بخاری سے ثابت ہے۔“ (عمدة الرعاية: ۲۵۵/۱)

حافظ ابن قدامہ المقدسی رحمہ اللہ (۶۲۰ھ) لکھتے ہیں: **”ہماری دلیل اللہ تعالیٰ کا فرمان ﴿وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ﴾ ہے، اس سے مراد وہ جگہیں ہیں جو نماز کے لیے بنائی گئی ہیں، عورت کی گھر میں نماز کی جگہ وہ مسجد نہیں ہے، اس لیے کہ وہ نماز کے لیے نہیں بنائی گئی، اگرچہ مجازی طور پر اس کا نام مسجد رکھا گیا ہے،**

اس جگہ کے لیے حقیقی مسجد کے احکام ثابت نہیں ہوتے، جیسا کہ نبی کریم ﷺ کا فرمان ((جعلت لی الأرض مسجداً)) (میرے لیے ساری زمین مسجد بنادی گئی ہے) ہے، اس لیے نبی کریم ﷺ کی ازواجِ مطہرات نے آپ ﷺ سے مسجد نبوی میں اعتکاف کرنے کی اجازت چاہی تو آپ نے ان کو اجازت دے دی، اگر مسجد ان کے لیے اعتکاف کی جگہ نہیں تھی تو آپ نے ان کو اجازت کیوں دی؟ اگر مسجد کے علاوہ کہیں اور اعتکاف کرنا افضل ہوتا تو آپ ان کو اس جگہ کی طرف رہنمائی دیتے، لہذا (عورت کا گھر میں اعتکاف نہیں ہو سکتا)، چونکہ اعتکاف قربت کا نام ہے، اس قربت کا حصول مرد کے حق میں مسجد کے ساتھ مشروع کیا گیا ہے، پس عورت کے حق میں بھی مشروع کر دیا گیا ہے، جس طرح کہ طواف ہے۔“ (المغنی لابن قدامة: ۱۹۰/۳)

گھر کی مسجد نہ حقیقی مسجد ہوتی ہے، نہ ہی حکمی، کیونکہ مسجد میں خرید و فروخت حرام ہوتی ہے، گھر کی مسجد میں خرید و فروخت ہو سکتی ہے، گھر کی مسجد کو تبدیل کیا جاسکتا ہے، جب کہ حقیقی مسجد کو بلا ضرورت تبدیل نہیں کیا جاسکتا، مسجد میں جنبی انسان یا حائضہ عورت کا سونا منع ہے، جبکہ گھر کی مسجد میں سویا جاسکتا ہے، مسجد میں شور و غل اور کھیل کو منع ہے، جبکہ گھر کی مسجد میں کوئی حرج نہیں۔

صحیح بخاری سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے اپنی بیویوں کو مسجد میں اعتکاف کی اجازت دی، ایک دوسری روایت میں آپ ﷺ سے انکار بھی ثابت ہے، وہ کسی عارضہ کے پیش نظر تھا، ہو سکتا ہے کہ ازواجِ مطہرات کے کثرت سے مسجد میں خیمے لگانے سے مسجد تنگ ہو جانے کا خدشہ ہو۔

جب آپ ﷺ نے انکار کیا تب بھی آپ نے ان کو گھر میں اعتکاف کرنے کا حکم نہیں دیا، اگر عورت کا مسجد میں اعتکاف کرنا صحیح نہیں تو قبل ازیں عورتوں کو اجازت کیوں دی تھی؟ جبکہ آپ ﷺ کے دور کے بعد بھی عورتیں مسجد میں ہی اعتکاف کیا کرتی تھیں، لہذا ثابت ہوا کہ عورت قطعی طور پر گھر میں اعتکاف نہیں کر سکتی۔

علاوہ ازیں گھر کی مسجد میں عورت کے اعتکاف کو اس کی نماز پر قیاس کرنا کہ جس طرح عورت کی نماز گھر میں افضل ہے، اسی طرح اعتکاف بھی افضل ہے، یہ قیاس باطل ہے، کیونکہ ازواجِ مطہرات کا مسجد میں اعتکاف کرنا نص سے ثابت ہے، نص کے مقابلے میں قیاس غیر مقبول اور باطل ہوتا ہے۔ (الہدایۃ مع البناۃ:

۴۰۸/۳، عمدة القاری فی شرح صحیح البخاری: ۱۶۴/۶، ۲۳۳، ۲۳۴، ۱۳/۱۲، السعایۃ از عبد الحی الکنوی الحنفی: ۲۰۹/۸، الافاضات الیومیۃ از اشرف علی تھانوی دیوبندی: ۳۰۵/۸، خزائن السنن از سرفراز خان صفدر دیوبندی حیاتی: ۱۹۸/۱، روحوں کی دنیا از احمد رضا خان بریلوی: ۲۸۸ وغیرہم)

”نص کے مقابل قیاس کرنا شیطان کا کام
امام بریلویت احمد یار خان نعیمی بریلوی لکھتے ہیں:

ہے، باعث لعنت اور گمراہی ہے۔“ (تفسیر نور العرفان از نعیمی: ۲۳۴، ۲۴۰، ۳۳۸۰، ۷۳۰، ۸۴۱)

مزید لکھتے ہیں: ”نص کے مقابلے میں قیاس دوڑانا جائز نہیں۔“ («جاء الحق»: ۲۳۰/۲)

امام حنفی حنفی ایک دوسری جگہ عجیب بات لکھتے ہیں: اذا تعارض القياسان وجب المصير الى النص.

”جب دو قیاس متعارض ہو جائیں تو اس وقت نص کی طرف جانا واجب ہو جاتا ہے۔“ (البنایہ: ۹۷/۴)

جب نص کی موجودگی میں قیاس جائز ہی نہیں تو پہلے قیاس، پھر نص کی طرف جانے کا کیا معنی؟

اگر گھر کی مسجد میں عورت کے لیے اعتکاف کرنا جائز ہوتا تو آپ ﷺ کی ازواج مطہرات ضرور

بالضرور گھر میں اعتکاف کرتیں، پھر اعتکاف کا قیاس نماز کے ساتھ صحیح نہیں ہے، کیونکہ مرد کی سنتیں اور دوسری

نفلی نماز گھر میں افضل ہے، اعتکاف جو کہ سنت ہے، وہ اس کے لیے گھر میں جائز نہیں ہے تو عورت کے لیے

کیسے جائز ہوگا؟ اس کے علاوہ حنفی مذہب میں بھی عورت کو مسجد میں اعتکاف کی اجازت ہے، جیسا کہ رئیس

احناف ابن ہمام حنفی لکھتے ہیں: ولو اعتكفت في الجامع أو في مسجد حيها، وهو أفضل من

الجامع في حقها جاز. ”اگر عورت جامع مسجد میں یا اپنے قبیلے کی مسجد میں اعتکاف کرے تو جائز

ہے، ہاں اس کے قبیلے کی مسجد اس کے حق میں (قریب ہونے کی وجہ سے) جامع مسجد سے زیادہ بہتر ہے۔“

(فتح القدیر شرح الہدایہ: ۳۹۴/۲، شرح النقاۃ از ملا علی القاری الحنفی: ۴۳۵/۱)

امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح عورت کے گھر میں اعتکاف کرنے کا جواز ثابت نہیں، حسن بن زیاد (متہم

بالکذب) نے امام صاحب سے عورت کے لیے محلہ کی مسجد میں اعتکاف کا جواز نقل کیا ہے۔

(بدائع الصنائع از کاسانی حنفی: ۱۱۷/۲)

ثابت ہوا کہ ائمہ کے نزدیک عورت کا مسجد میں اعتکاف کرنا جائز نہیں۔

الحاصل: اگر عورت سمجھتی ہے کہ وہ مسجد میں محفوظ و مأمون ہے تو خاوند کی اجازت سے مسجد میں

اعتکاف کرے، ورنہ ترک کر دے۔

سورۃ حج میں دو سجدے ہیں

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

سورۃ حج میں دو سجدے ہیں، جیسا کہ سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کی، کیا سورۃ حج میں دو

سجدے ہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا، ہاں، سورۃ حج میں دو سجدے ہیں، جس نے یہ دو سجدے نہ کیے، اس نے ان دونوں کو نہیں پڑھا۔

(سنن ابی داؤد: ۱۴۰۲، مسنن الترمذی: ۵۷۸، مسند الامام احمد: ۱۵۷/۴، ۱۵۵، وسندہ حسن)

تعلیم بن عبداللہ کہتے ہیں کہ میں نے سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی، آپ نے سورہ حج کی قراءت کی، اس میں دو سجدے کیے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۲ شرح معانی الآثار للطحاوی: ۳۶۲/۱ وسندہ صحیح)

عبداللہ بن دینار رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو دیکھا، آپ نے سورہ حج میں دو سجدے کیے۔

(موطا امام مالک: ۲۰۶/۱ وسندہ صحیح)

ابوالعالیہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا، سورہ حج میں دو سجدے ہیں۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۳۸۸/۲ وسندہ صحیح)

جبیر بن نفیر کہتے ہیں کہ سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے سورہ حج میں دو سجدے کیے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۲ وسندہ صحیح)

سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے سورہ حج کے آخری سجدہ کی تلاوت کی اور منبر سے اتر کر سجدہ کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۸۲/۲ وسندہ صحیح)

امام ابوالعالیہ رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں: ”سورہ حج میں دو مبارک اور طیب سجدے ہیں۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲-۱۷۳ وسندہ صحیح)

زربن کجیش اور ابو عبد الرحمن السلمی سورہ حج میں دو سجدے کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۲ وسندہ صحیح)

امام عمرو بن عبداللہ ابواسحاق السبئی تابعی رضی اللہ عنہ (م ۱۲۷ھ) کہتے ہیں: ”میں ستر سال سے لوگوں کو سورہ حج میں دو سجدے

کرتے دیکھ رہا ہوں۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۲ وسندہ صحیح کالشمس وضوحاً)

امام شافعی (م ۲۰۴ھ)، امام احمد بن حنبل (مسائل احمد واسحاق: ۹۷/۱)، امام اسحاق بن راہویہ (جامع ترمذی تحت حدیث: ۵۷۸)، امام

عبداللہ بن مبارک (جامع ترمذی تحت حدیث: ۵۷۸)، امام ابن المنذر (الاوسط لابن المنذر: ۲۶۷/۵) رضی اللہ عنہم سورہ حج میں دو سجدوں کے قائل ہیں۔

فائدہ نمبر ①: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ سورہ حج میں ایک سجدہ ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۲)

اس کی سند میں ہشیم بن بشیر کی ”تدلیس“ ہے، لہذا روایت ”ضعیف“ ہے، نیز ان کے اپنے فتویٰ کے خلاف بھی ہے۔

فائدہ نمبر ②: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ سورہ حج میں پہلا سجدہ عزیمت (پہنچائی) کے لیے اور دوسرا برائے تعلیم ہے،

آپ سورہ حج میں سجدہ نہیں کرتے تھے۔ (شرح معانی الآثار للطحاوی: ۳۶۲/۱)

اس کی سند ”ضعیف“ ہے، اس میں عبدالاعلیٰ بن عامر ثعلبی راوی جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔

حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”امام ابو زرہ الرازی اور امام یحییٰ بن معین رضی اللہ عنہما نے اسے ”ضعیف“ کہا ہے، جمہور

کے نزدیک ”قوی“ نہیں ہے۔ (فتح الباری لابن حجر: ۱۲۵-۱۲۶/۲)

فائدہ نمبر ③: سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ سورہ حج میں ایک سجدہ ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱۷۲/۲ وسندہ صحیح)

امام سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کا قول نبی کریم ﷺ کے فرمان، صحابہ کے اقوال وافعال اور سلف صالحین کے قول و عمل کے خلاف ہونے کی

وجہ سے ناقابل عمل اور ناقابل التفات ہے۔

